



USAC
sinds 1928

Notulen extra ALV van 24 September 2025

Genotuleerd door: Max Roebeling

Aanwezig:

Monty Schebesta

Noa de Been

Madieke van Hintum

Bram Bongaerts

Pierre Mulder

Bo Hekkert

Arthur ten Berge

Djoeke van den Bosse

Patrick Deen

Justine Dijkman

Truusje Voorthuis

Ties Bakker

Sophie Arlotti

Floyd van Schaik

Lucía van Oordt

Pepijn Tils

Diede Yadava

Jeroen Wiemer

Heleen Lanter

Kalijn van den Hoven

Esther Gijsbers

Praeses

Olivier Heemskerk

Vice-praeses

Max Roebeling

Ab Actis

Bjorn Fidler

Fiscus

Constantijn van Hartesveldt HSHG

Lieuwe Huisman

Matcom

Ward van der Schoot

OpCom

1. Opening

Esther opent de vergadering om 19:15

De 4e van jaar 96. Er komt er nog 1!

2. Mededelingen

Vergadering wordt opgenomen.

Je mag alleen stemmen als je lid bent van USAC en:

- Student in Utrecht bent, of;
- niet of elders studeert, maar wel in een commissie zit.

We stemmen per absolute meerderheid voor een 2/3e meerderheid

Einde vergadering om 23:00

3. Machtigingen

Ties Bakker is gemachtigd door Freek van Capelle

Ward van der Schoot is gemachtigd door Yu-Lan Dibbits

Ward van der Schoot is gemachtigd door Katharina Metzger

Lieuwe Huisman is gemachtigd door Annelou Hulsker

Madieke van Hintum is gemachtigd door Sophie Arlotti

Madieke van Hintum is gemachtigd door bram bongaerts

Patrick Deen is gemachtigd door Erben Klaver

Olivier Heemskerk is gemachtigd door Patrick Deen

4. Post in/uit

Nada

5. Vaststellen agenda

Stukken voor moties zijn later toegevoegd. Dit is ook gemaïld.

6. Goedkeuren notulen

Waren niet meegestuurd excuus, dan komt het de volgende keer.

7. Leden van andere SACs die lid willen worden, maar niet in Utrecht studeren

Esther: Er zijn leden van andere SACs die lid willen worden van de USAC. We kunnen hierin onderscheiden.

Mensen die komen studeren in Utrecht en lid zijn van een andere SAC.

Leden van een andere SAC die alleen in Utrecht komen wonen.

En leden van andere SACs die niet in Utrecht komen wonen of studeren, maar in de buurt bijvoorbeeld.

Dit is een uitzondering op de statuten, deze mensen moeten goedgekeurd worden door de ALV. Dit leidde tot de vraag vanuit het bestuur: wat willen we hiermee doen? Op de site staat de andere SAC'ers wel lid mogen worden, maar dit is in strijd met de statuten. De NSAC zegt dat er geen afspraken zijn dat we dit moeten doen. Andere SACs doen verschillende dingen. Yeti bijvoorbeeld neemt geen andere SAC'ers aan. De ASAC bijvoorbeeld laat ze sowieso meedoen met de intro. Aangezien ik niet heb kunnen terugvinden dat het er eens over is gehad tijdens een ALV lijkt het me goed om het erover te hebben.

Ties: Is er gezocht in de notulen van eerdere ALV's of hier al besluiten over zijn gemaakt?

Esther: Nee, dit is niet gevonden. In het verleden is er weleens besloten door alleen het bestuur om ze toe te laten. Iemand die hier iets van vindt?

Stilte

Truusje: Is het niet verplicht voor eerstejaars om Olympas te kopen? En is dat niet heel duur als je niet in Utrecht studeert?

Olivier: Zolang ze studeren kunnen ze via de andere instellingen ook de korting krijgen op de Olympas.

Ward: In de praktijk hoeven ze meestal geen Olympas te kopen.

Esther: Dit jaar hebben we gezegd: jullie zijn lid in afwachting van de alv van 24 september en jullie kunnen kiezen om mee te doen met de introductie. Maar introcafé is verplicht.

Djoeke: Wij hebben in ons jaar ook een casus gehad. Volgens mij moest je nog wel student zijn, dacht dat dat in het ab actis witboek stond. Lijkt mij goed dat je niet als niet student nog zomaar lid kan worden.

Noa: Nemen deze mensen een plek in van andere potentiële leden?

Esther: Dit jaar nemen ze geen plek in.

Diede: Het is gebruikelijk dat ze niet een plek inneemt.

Ties: Het was meer de gedachte dat het een soort coulance was dat andere SACs dat ook voor ons doen.

Patrick: Volgens mij is het nice om als SAC een kader wordt en dan naar een andere sac wilt dat dit handig kan zijn voor de SAC waar die kader kan lid worden.

Diede: Het lijkt me niet goed dat je voordeel krijgt omdat je kader bent. Misschien is het ooit zo toegevoegd als regel omdat er een kader probleem was, maar dat is op dit moment niet relevant.

Sophie: Wat vind je daar het nadeel van dan?

Diede: Nou, ja, moet je ze echt toegang geven omdat ze kader zijn?

Truusje: Je geeft ze voorrang zonder echt gegronde reden.

Sophie: Nouja, ze willen wel iets doen voor de vereniging, dus dat is wel een reden om ze voorrang te geven.

Patrick: Ik zou het raar vinden als het bestuur geen keuze hierin heeft om dit te doen.

Madieke: Toevoegend op Sophie, op zich ben ik het er mee eens, maar ik ben bang dat ze misschien misbruik maken van hun positie. Misschien gaan ze uiteindelijk toch niet kaderen als ze eenmaal lid zijn.

Ward: Wat is de kosten van iemand lid maken? Ik vind niet dat er een uitzondering moet zijn, maar misschien wel de beslissing bij het bestuur houden. In de nieuwe statuten staat dit wel zo opgeschreven.

Diede: Als je het door het bestuur laat besluiten, kan je wel hebben dat het door de jaren heen anders wordt gekozen. Misschien met voorrang voor sommige mensen.

Ward: Goed om een soort richtlijn te hebben.

Ties: Lijkt me wel wenselijk dat dit wordt teruggevoerd naar de ALV, maar het is wel veel gedoe, dus het is misschien niet het handigste.

Esther: Dan hebben we het nu over mensen die in Utrecht komen wonen?

Ties: Die uitzondering ligt nu bij het bestuur en is aan hen om te maken, in zijn algemeenheid.

Pepijn: Willen we mensen die niet studeren dan alsnog lid laten worden van de USAC? Terwijl we een studentenvereniging zijn.

Esther: Mensen die niet studeren in Utrecht en niet lid zijn van een SAC nemen we niet mee in de loting.

Madieke: Even voor de duidelijkheid, praten we nu over SAC leden die lid bij ons willen worden en uitzondering krijgen als ze kader zijn of over het algemeen SAC leden die lid willen worden bij ons?

Ward: Algemeen.

Madieke: We kunnen best onderscheiden tussen kader en dat je niet meer helemaal studeert.

Diede: Beter om een regel te hebben dan een richtlijn die op de site kan staan. Dan weet iedereen waar ze aan toe zijn.

Patrick: Het is niet nodig om de keuzevrijheid van het bestuur weg te halen. Een regel is te bindend.

Bjorn: Waar zou je dan op kiezen?

Patrick: Dat kan het bestuur zelf kiezen. Het zijn unieke casussen en de regels nu opstellen zorgt voor veel ingewikkelde situaties die niet gedekt worden door een regel, terwijl het prima kon dat iemand toch lid kan worden.

Djoeke: Misschien wel zeggen dat als je nog studeert sowieso lid mag worden, en zo niet, dat je dan contact moet opnemen met het bestuur en dat er naar de casus wordt gekeken?

Diede: Ik denk dat het moeilijk kan zijn om te horen dat je niet wordt ingeloot en dat het bestuur dat helemaal moet gaan motiveren, waarom je dan niet lid mag worden. Ik weet niet of er gedonder van kan komen als je geen regel hebt die het duidelijk maakt.

Djoeke: Aan de andere kant vind ik het niet gek dat als je geen student bent je een nee krijgt.

Truusje: Je kan niet toevoegen dat je bewijsbaar toegevoegde waarde hebt voor de vereniging. Want je kan niet voorspellen of iemand 8 commissies gaat doen of zoveel kaderdagen.

Ward: De regel zou ook eerder zijn ter discretie van het bestuur.

Bjorn: Aan de andere kant hebben we 3 cassussen gehad, en daar bleek toch uit dat het onhandig is om geen duidelijke richtlijnen te hebben want anders komt er mogelijk vriendjespolitiek bij kijken.

Esther: We hebben nu wel zwaar mee laten wegen dat iemand kader is.

Diede: Dan kan je in de regels/richtlijnen meenemen dat als iemand kader is dat ze wel lid mogen worden, eventueel met leeftijdsgrens eraan.

Pepijn: Ik vind het niet een probleem als iemand studeert en lid was van een andere SAC, maar als je dat niet bent dat dan het bestuur het gewoon mag beslissen. Misschien krijg je wat vaagheden met dat laatste, maar het dichttimmeren heeft geen toegevoegde waarde. Dus als je studeert en lid bent van een andere SAC en naar Utrecht komt, mag je lid worden.

Esther: Hebben we het dan over iemand die in Utrecht komt studeren, of mag die persoon gewoon *ergens* studeren en alleen in Utrecht wonen. En wat als iemand niet in Utrecht studeert en niet in Utrecht komt wonen.

Diede: Ik zou zeggen dat iemand nog studeert. Er zijn genoeg mensen die niet studeren, maar wel kunnen bijdragen aan de USAC.

Esther: Maar in de statuten staat dat je aan een Utrecht gevestigde instantie moet studeren. Dat is oneerlijk met het normale lotingsproces.

Ties: Het lijkt me dan dat je als bestuur daar over mag beslissen. Misschien is dat wat coulant, maar dat ligt in mijn ogen bij het bestuur.

Madieke: Het bestuur kan een uitzondering maken, maar het nog wel voorleggen aan de ALV. Beetje zoals nu, maar wel meer duidelijkheid, dan is er door de jaren heen consistentier.

Djoeke: Wij hebben hier in ons jaar bestuurlijke vrijheid gebruikt, dus als 20% niet in Utrecht studeert dan kan je deze mensen die niet in Utrecht studeren maar lid zijn van een SAC, kan je deze mensen hier onder laten vallen.

Ties: Je hebt best wat mensen die in verre steden een master beginnen terwijl ze in Utrecht een bachelor hebben gedaan en nu de master doen vanuit thuis in Utrecht willen doen en wel graag bij de USAC willen. In mijn ogen is deze regel er om dit soort mensen een plek te kunnen geven, als daar plek voor is.

Pierre: Dus je zegt het is een van de twee. In Utrecht studeren of wonen. Maar wel student zijnde. Beide niet dan kom je er niet in?

Ties: Ja precies

Monty: Om het richting te geven: moet het een HR wijziging worden? Wat is het process?

Esther: Wat het nu is: we hebben nu statuten, hopelijk over 3 weken andere, maar nu is het zo dat we eigenlijk over de ALV moeten bepalen of mensen lid mogen worden. In de volgende statuten staat: je moet in het beginsel in Utrecht studeren. Dan kan je zonder ALV een uitzondering maken. Als we het veranderen met de komende statuten dan hebben we een richtlijn, dan is er geen HR wijziging nodig.

Ties: Dan komen die richtlijnen in de witboeken van de Praeses en Ab actis.

Patrick: Om het te formuleren, die richtlijnen komen in het HR toch?

Djoeke: Nee, het wordt iets wat in de witboeken komt voor het bestuur om houvast te hebben en de site wordt aangepast voor duidelijkheid.

Diede: Dan gaat het dus niet meer door de ALV? Dat is gevoelig voor partijdigheid. Anders kan bijvoorbeeld de partner van een bestuurslid opeens lid worden van USAC, omdat die toevallig de partner is van iemand uit het bestuur.

Truusje: Lijkt mij niet nice om individuen te bespreken op een ALV. Het gaat om een handje vol mensen.

Diede: Maar die kunnen elk jaar wel door andere waarden en normen worden toegelaten worden door het bestuur, omdat die de hele tijd wisselt.

Madieke: We kunnen wel eisen stellen aan hoe zo iemand lid kan worden. Moet zo iemand dan bijvoorbeeld meedoen met de intro? Of alleen naar het introcafé? Want het is wel een andere SAC dan ze gewend zijn.

Esther: Bijvoorbeeld dat ze mee moeten doen met een intro praatje? Dan kunnen ze niet meer lid worden buiten de intros om.

Zaal: Dat lijkt me niet zo'n gek idee.

Pepijn: Maar moeten ze dan ook een Olympas halen, want daar wordt de intro van betaald.

Esther: Dan zouden ze alleen naar het intro café moeten komen, tenzij ze de hele intro mee willen doen, dan moeten ze wel een Olympas halen.

Bjorn: How about mensen van een andere SAC mogen gewoon lid worden?

Esther: Ik zou dan het probleem hebben dat er mensen zijn die zich hebben aangemeld bij de normale intro, die niet in Utrecht studeren, maar er wel wonen en die mogen dan geen lid worden. Dat is krom en oneerlijk.

Djoeke: We kunnen zeggen dat iemand wel binding moet hebben met Utrecht zoals wonen of studeren.

Diede: Het moet een duidelijke regel zijn in de statuten bijvoorbeeld, dan is het consistent door de toekomst heen.

Esther: Ik wil wel door. Willen we deze 3 mensen van dit jaar nog bespreken?

Ties: Nee, het hoeft niet, die kunnen gewoon lid worden.

Zaal: *Instemmende bromgeluiden*

Esther: Iemand niet mee eens?

En door

Conclusie: Leden van andere SACs die duidelijk een binding hebben met Utrecht (komen wonen en/of studeren Utrecht) mogen lid worden. Dit komt in de witboeken van de Praeses en Ab actis te staan, zodat er een duidelijke richtlijn is door de jaren heen. Dit sluit dan aan op de (hopelijk) nieuwe statuten. Bestuur zou uitzondering hierop kunnen maken als iemand bijvoorbeeld kader is, mocht er echt meer kader nodig zijn bij de USAC. Naar aanleiding van een korte discussie in het volgende stuk wordt hier nog aan toegevoegd dat leden van andere SACs die niet meer studeren wel via een korte check bij de ALV moeten worden goedgekeurd, om vriendjespolitiek te voorkomen. De consensus is dat mensen die in Utrecht gaan studeren sowieso lid kunnen worden als ze van een andere SAC komen, maar dan alleen tijdens een intro periode.

8. Voorstel tot statutenwijziging

Gepresenteerd door Esther

Er is al weleens hierover gepraat, maar nu gaat het concreter worden. Korte toelichting: de huidige statuten zijn te oud. Ze komen uit 1978. Daarnaast moeten we voor 1 juli 2026 de statuten hebben gewijzigd vanwege een wetswijziging. Die wet heet: wet bestuur en toezicht rechtspersonen. Er moet in komen te staan hoe bestuurders benoemd en ontslagen worden. Wat als het bestuur niet kan besturen al dan niet tijdelijk, etc. Vorig jaar is dit proces begonnen, dit jaar is er verder aan gewerkt. Het huidige voorstel is een samenvoeging met de huidige statuten en wat de NKBV als standaard statuten heeft voor alle SACs. De grootste dingen zijn: up to date naar het heden en hoe het bestuur kan worden ontslagen.

Ties: Alvast bedankt voor het wijzigingsvoorstel document. Erg duidelijk.

Esther: Een wijziging is wat lastig, trouwens. Want we hebben 2/3e van onze leden nodig op een ALV. Dat gaan we nu niet halen. Dus als we nu gaan stemmen en we halen het niet dan moet binnen 4 weken een nieuwe alv en dan wordt er definitief gestemd, anders haal je het nooit en heeft iedereen een kans gehad om er bij te zijn.

Bij statuten wordt een volstrekte 2/3e meerderheid gestemd, dus een 2/3e meerderheid van alle leden. Maar aangezien we het nu niet halen om $\frac{2}{3}$ van onze leden op te trommelen, komt er nog een ALV. De volgende ALV waar dit besproken wordt is de wissel. Op die ALV moet dan $\frac{2}{3}$ van de aanwezigen voor zijn.

Verder hebben we nagevraagd of we nog wat kunnen wijzigen. Dat kan, maar dat is niet erg voor het stemmen. Kost wel wat, maar het moet er een keer doorheen. Het gaat duurder worden dan begroot, want elke vraag aan de notaris was 250 euro. We hebben dit proberen in te perken, en de NKBV kan nog bijspringen zo nodig.

Jeroen: In hoeverre is zo'n wijziging van toepassing op studentenclubs? Ze weten het toch niet.

Esther: *leest stukje voor.* Verenigingen die het niet updaten kunnen juridische gevolgen ondervinden, waaronder niet meer bestaan. En of we het nu instemmen of niet, die factuur gaat er komen, dus het proces is al lang gestart en gaan we afmaken.

Ward: En "ze" kunnen er wel achter komen, bijvoorbeeld als een lid dit zou aankaarten bij "ze".

Statutenwijziging inleiding terug te vinden op de ALV slides.

De complete wijzigingen staan op de ALV slides.

Artikel 1 en 2 worden samengevoegd van de oude statuten.

In artikel 2 staat niet dat het doel persé voor studenten is.

We zouden willen wijzigen dat het doel wordt gewijzigd dat het doel voor studenten aan wordt toegevoegd.

Diede: Wat als je op een bepaalde manier toch de bergsport bevordert voor een niet student, an iemand dan in theorie zeggen dat het niet in lijn is met de statuten?

Ward: Het doel zegt niet wat je moet doen, maar het zegt alleen waar de vereniging voor staat.

Lieuwe: Het betekent ook niet, dat het is het enige is wat je *moet* doen.

Djoek: Het is ook nagevraagd in de enquête voor het nieuwe lidmaatschap. Was er geanalyseerd wat mensen hiervan vonden?

Pepijn: Was dit bij de klankboordavond niet besproken? Volgens mij was de stemming voor?

Djoek: Het stond in de 2e enquête, die was na die klankboordavond.

Ties: Ik vind het een mooie toevoeging gezien ook de geschiedenis. Vroeger was er minder voor klimmers dus was het doel voor studenten te veel. Het doel is dus mooi omdat we nu een niche willen vullen voor studenten, omdat er andere organisaties zijn die nu voor niet-studenten kunnen zorgen.

Djoek: Is het niet te bindend voor studenten?

Esther: Het doel is niet bindend, alleen een doel.

Patrick: Mensen kunnen zich gaan afvragen: is deze uitgave wel tot het doel dat het voor studenten is?

Monty: Als je rollators gaat kopen ofzo?

Esther: Kan ik de conclusie trekken dat het een goede toevoeging is?

Zaal: Ja

Conclusie: "Voor studenten" wordt toegevoegd na "woord"

Artikel 3: Lid worden van USAC en hoe dat gebeurt.

Esther: Nu staat er dat we allemaal moeten studeren aan een uni die niet meer bestaat. Dus alleen mensen van de HU mogen lid worden.

Dit willen we veranderen naar de UU en we hebben erbij gezet dat je aan een MBO mag studeren. Dit is besproken op een alv van 93 en 94 en toen heeft de alv besloten mee te doen met de pilot voor MBO'ers.

Diede: Kunnen we niet de UU weghalen en er alleen Utrechtse onderwijsinstelling van maken? Mocht UU weer van naam veranderen. Je kan er een universitaire of hogere of middelbare beroepsopleiding van maken en UU van maken.

Ties: Maar de UU hecht wel waarde aan dat verenigingen die geallieerd zijn aan de UU dat ze dat in de statuten hebben staan. De toegevoegde waarde van het eruit halen is te weinig, en mogelijk een te groot risico dat de UU dat niet leuk vindt.

Jeroen: Loop je niet in de problemen dat de UU dit soort verenigingen sponsort? Als je dan ook nog MBO en HBO aanneemt is dan toch niet goed?

Esther: Van de HU krijgen we ook subsidie, alleen van de MBO niet, maar dat zijn er tot nu toe nog maar enkelingen geweest. Zolang we maar aan de 80/20 van de UU en HU blijven voldoen. Mochten er toch meer komen, dan moet het bestuur gaan kijken hoeveel ze hiervan dan aan willen nemen, maar dat moet altijd, als er bijvoorbeeld mensen komen die niet aan de UU of HU studeren maar wel een andere universiteit of hogeschool.

Lieuwe: Er zijn MBO's die waarschijnlijk in de toekomst ook geld willen geven aan studentenverenigingen die MBO'ers aannemen.

Esther: Een grote verandering is dat er in beginsel staat dat je aan de UU of HU moet studeren.

Ward: De constructie van de zin is eigenlijk helemaal anders. Nu staat er wat een lid is en hoe je lid wordt, in plaats van alleen hoe je lid kan worden.

Diede: Ik vind dat er veel macht bij het bestuur wordt gelegd door de statuten "in beginsel" te hebben staan. Als het bestuur hier misbruik van maakt dan moet er een statutenwijziging worden aangevraagd.

Ties: Welk misbruik?

Esther: Bestuur zou bijvoorbeeld geen studenten meer kunnen aannemen. Of mensen buiten Utrecht.

Ward: Wel een goede vraag. Het komt van de standaardstatuten, er zijn verschillende opties om over lidmaatschap te praten. Dit is dus door de NSAC en NKBV bedacht. We kunnen dat los laten, maar er is over nagedacht.

Diede: Ergste situatie, stel het is oorlog, dan kan je met zo'n lid zoals het nu staat de hele vereniging omgooien.

Esther: De conclusie van nu is dat de alv wel een macht heeft. Dan zouden we met de discussie van daarnet richtlijnen daaraan willen geven.

Ties: Dat zou betekenen dat we bij elke alv een kopje moeten doen van dit zijn de nieuwe leden. Als een soort controle, alla de notulen.

Patrick: Net waren we aan het praten over een richtlijn, dus laten we het niet nu toch dichttimmeren dat het via een alv moet.

Ward: We zouden het in het hr kunnen zetten?

Diede: We kunnen niet de statuten vaag maken om het later aan het HR toe te voegen. HR kan alleen een aanvulling zijn.

Monty: Gaat dit alleen over de uitzonderingen of alle leden?

Ward: Alle leden.

Patrick: Het lijkt mij onhandig om je in een hoekje te drijven in de statuten. Lijkt me logischer om in het HR een richtlijn te zetten.

Ward: Wat wil je zien in de praktijk? Dit zijn de nieuwe leden?

Ties: Ja, het kan ook gewoon zo zijn: we hebben deze leden aangenomen onder deze regeling. Daarmee vang je af dat het bestuur opeens 200 mensen aanneemt die het altijd met ze eens is. Of die toch niet studeert etc.

Djoeke: Misschien is de huidige regel dan wel gewoon beter. Dat je aan de UU/HU studeert, maar dat het bestuur uitzondering kan maken.

Pierre: Het is dan ook zo dat de mensen die worden aangenomen kunnen en dan nog niet stemmen?

Zaal: Nee, die zijn dan nog geen lid tot de ALV.

Ward: Dus toevoegen/aanpassen dat de nieuwe leden in een lijst worden gezet en dat het wordt goedgekeurd door de ALV.

Patrick: Draaien we dan het besluit van de vorige discussie terug? Ik snap niet zo goed waarom.

Esther: Nee dat ging over andere SAC'ers, dit over nieuwe leden. Het bestuur krijgt nog steeds het vertrouwen om iets te beslissen, maar dat wel moet melden bij de ALV.

Patrick: Dat is wel anders dan de consensus van net, want daar zeiden we juist dat we het bestuur meer wilden vertrouwen. Het lijkt mij gek dat we het nu zo vast zetten in de statuten terwijl het nu al verdeeld is en we vrijwel allemaal wat anders vinden.

Diede: Voor mij is mijn mening veranderd omdat ik nu zie dat in de statuten "in beginsel" staat en dat geeft veel te veel macht aan het bestuur.

Heleen: andere vraag: mensen die in een andere stad studeren en nu lid worden die dan gelijk alumni?

Esther: Ja.

Djoeke: Voor mij is de conclusie niet helemaal duidelijk nu.

Pepijn: We vinden het niet fijn dat er geen macht is op de ALV dat er bepaalde mensen binnenkomen zonder enige vorm van terugkoppeling. Dus het is netjes dat het bestuur

kort langsloopt op basis waarvan ze gekozen en ingeloot hebben, en wie er binnen zijn gekomen (bijvoorbeeld percentage studenten UU en HU).

Ward: Kleine aanpassing gemaakt, hoe is dit? De alv moet nu de lijst goedkeuren.

Djoeke: Dan moeten de nieuwe eerstejaars wachten tot half oktober tot ze echt lid worden.

Ties: Wat je mist is dat het een of optelling is.

Esther: Zijn we het eens dat mensen die lid willen worden in Utrecht moeten studeren? Ja, dan kunnen we toevoegen aan de nieuwe statuten dat je moet studeren in Utrecht als je lid wilt worden. Dan staat het er dubbel, maar dan is het wel duidelijk.

Ward: Dus de oude statuten wat daar staat wordt dan puntje 2. Dan wordt alles opgevangen.

Ties: Dan is lid 1 dus wat is een lid, en lid 2 hoe wordt je lid?

Esther: Dan even lid 1 en 2 omdraaien.

Djoeke: Dat is wel logisch. Wel een beetje vrijheid houden dat als je aan de UU studeert wel lid mag worden, het gaat eerder om de uitzonderingen.

Noa: Wordt het niet nu al opgevangen door de huidige statuten? Dat je moet studeren aan de UU om lid te zijn?

Djoeke: Volgens mij staat er in de huidige statuten eigenlijk dat als je aan de UU studeert, dat je automatisch lid kan worden als ze dat willen? Dat zou dan zonder lotingsproces zijn.

Ties: Ja, klopt. De consensus is dan dat we het doel van deze wijziging goed vinden, maar de aanpassing moet wel even gedaan worden.

Lieuwe: Als je lid 1 en 2 omwisselt, dan klopt het niet meer dat er ruimte is voor flexibiliteit. Andere SAC's zouden dan sowieso niet meer lid kunnen worden.

Pierre/Pepijn: Als je studeert aan de UU dan kan je gewoon lid worden, zo niet dan moet het goedgekeurd worden door de alv.

Djoeke: Je kan het verwijzen naar andere punten.

Diede: Maak van punt 2 punt c.

Esther: Laten we dan punt 2 van de huidige statuten ook opnemen in de nieuwe statuten, en dan wel aangepast met de nieuwe Universiteit Utrecht constructie.

Conclusie: Punt 2 van de huidige statuten wordt het nieuwe punt 1 (aangepast met de nieuwe Universiteit Utrecht en ... constructie). Verder worden punt 1 a en 1b punt 2a en 2b. Daarmee vangen we af dat het bestuur niet opeens alleen maar niet studenten aan zou kunnen nemen. Oftewel, men studeert in Utrecht.

Djoeke: Maar wat als we nog op of aanmerkingen hebben bij het stemmen over de statuten bij de volgend alv.

Esther: We stemmen over het *wijzigen* van de statuten, niet het woord voor woord voorstel van de statuten. Wel moeten de notulen naar de notaris worden gestuurd, dus alle op en aanmerkingen worden dan meegestuurd.

Heleen: Stel je hebt kader van een andere sac, maar krijgt te horen dat je moet wachten tot de alv.

Esther: Dat is iets wat we nu wel hebben gedaan.

Heleen: Dit komt ook van deze persoon en dat vond die niet zo leuk

Esther: Ja maar wat dat betreft hebben we genoeg kader bij de USAC.

Diede: Ja en sorry, maar als je moet janken dat je even moet wachten tot je echt lid bent, dan is er eigenlijk niks aan de hand.

Patrick: In de statuten staat toch ook dat je een bepaalde periode hebt dat er over de statuten wordt gestemd, maar de wijzigingen kunnen later nog worden doorgevoerd.

Noa: What about the MBO's rondom Utrecht? Mogen die dan lid worden?

Esther: Dit is eigenlijk hetzelfde als universiteiten buiten Utrecht. Die zien we ook als uitzondering. We hadden nagedacht over de provincie Utrecht, maar je wilt nog wel controle hebben op waar mensen wonen. Want dat is vaak, niet altijd, wel een leidraad over hoe actief mensen kunnen worden.

Nieuwe leden binnen artikel 3

Ward: Eigenlijk is lid 3 gewoon nieuw.

Esther: Ja, dit is nieuw.

Ward: Bij al deze slides komen de hele oude en nieuwe statuten langs, zodat je mooi kan zien wat er echt gebeurd is. Lid 3 is nieuw, naar aanleiding van de standaardstatuten. Dit staat al ergens anders in de nieuwe statuten, daar komen we zo op. Het staat er dus dubbel in, maar het staat ook dubbel in de standaardstatuten. Zegt iets over de kwaliteit :).

Gelach in de zaal.

Ward: Onthoud dit lid, want het komt precies zometeen terug. Ik zou zeggen dat we dan gewoon kiezen waar we hem neerzetten, maar mag ook best bij beiden blijven staan. Dat is ook wat de notaris voorstelde.

Djoeke: Is de met uitzondering van ereleden niet ook dubbelop omdat in de vorige bij ereleden al staat dat ze geen contributie hoeven te betalen?

Esther: Ik denk dat het te beargumenteren is waarom het er dubbel in staat. Omdat er op de vorige plek waar het over de contributie en ereleden gaat, daar gaat het over de rechten en plichten van ereleden. Dan zeg je dat deze hetzelfde zijn behalve de contributie. g is als het er dubbel in staat, want eerst gaat het over rechten en plichten. Als je hier gaat zeggen dat alle leden moeten betalen, dat je dan juist verwarring krijgt.

Ties: Dan zouden de statuten zichzelf ook tegenspreken. Dan is de vraag welke leden eerst gelden.

Djoeke: Ja, maar er staat dat er op contributie na dezelfde rechten en plichten zijn. Als het verwarrend is, laten we het lekker zo.

Ward: Dat is het denk ik, dit is het minst verwarrend.

Diede: Ik wil nog een keer het oorlogsargument aanbrengen. Hoe het er nu staat, zou je als bestuur ook partijdig mensen de verplichting van betalen van contributie kunnen ontnemen.

Ward: Dit is ook al zo in de huidige statuten.

Truusje: Dan staat het nu ook fout erin.

Ward: Niet een reden om het niet te doen, maar goed om te beseffen.

Esther: Dus je zegt dat er nu mensen niet zouden hoeven te betalen als het bestuur dat besluit, als ze bijvoorbeeld achter een bepaalde partij staan.

Diede: Ja, klopt. Die ruimte heb je in feite nu ook al, maar het boeit me niet genoeg om er nog heel lang over te discussiëren.

Truusje: Maar als je het weg zou halen, zou het niet betekenen dat je het niet mag doen, toch? Of wel?

Esther: Dan zou je neer moeten zetten dat het bestuur het niet mag.

Diede: Of dat het via de ALV moet.

Ward: Dan is het een beetje onduidelijk wat er precies staat als je het weghaalt. Dit komt dus uit huidige en standaardstatuten precies zo. Ik denk dat de vorige dus ook een standaardversie waren, dus misschien het feit dat het erin staat is misschien genoeg reden.

Esther: Als het niet heel belangrijk is, kunnen we misschien beter door.

Ward: Dit zijn twee nieuwe leden in artikel 3.

Esther: Hier is toegevoegd dat leden geschorst kunnen worden. Dat staat er nu niet in, maar willen we graag wel. Dit geldt voor een periode van ten hoogste van 3 maanden als het lid in strijd handelt met de statuten of reglement, of de vereniging op onredelijke wijze benadeelt. Gedurende de schorsing vervallen de lidmaatschapsrechten van het lid, maar de plichten blijven bestaan. Binnen één maand nadat het lid van het besluit tot schorsing op de hoogte is gesteld, kan het lid in hoger beroep gaan tegen de schorsing op een algemene ledenvergadering. Bestuur is verplicht om binnen vier weken deze ALV te houden, en binnen de beroepstermijn blijft de schorsing gelden.

Djoeke: Dit staat nu in het HR en er staat ook nog de zin bij dat de schorsing pas in werking treedt als het lid hiervan op de hoogte is gesteld. Is dat bewust gedaan?

Ward: Standaardstatuten.

Ties: Je kunt namelijk nu een lid schorsen, het lid hiervan niet op de hoogte stellen, zodat je geen ALV hoeft te houden.

Esther: Wel een goede toevoeging om hier wel bij te zetten. Dan zou ik ook toe willen voegen dat schriftelijk ook per mail mag.

Djoeke: Daar had ik nog een andere vraag over, maar dat kan later.

Madieke: Wat is de consequentie als iemand zich hier niet aan zou houden? Naast gewoon wegsturen van de hal, neem ik aan. Zitten er verdere consequenties aan?

Lieuwe: Royement?

Madieke: Dat vraag ik me dus af of dat dan gelijk gebeurt.

Ward: Dit zijn richtlijnen, niet regels.

Ties: Het zijn wel regels, maar er hoeven hier geen consequenties bij te staan.

Madieke: Dan is het aan het bestuur om consequenties aan vast te plakken.

Esther: Of de ALV.

Lieuwe: Dat zou je in het huisreglement kunnen zetten.

Diede: Maar op het moment dat iemand iets zou doen wat niet in lijn is met de statuten of reglementen van de vereniging, kan je diegene wel nog zomaar ook royeren dan? Of is schorsing dan de enige optie omdat het hier staat?

Esther: Royement komt voor in het volgende artikel.

Djoeke: Royeren is iets wat gebeurt als je je niet aan de statuten houdt. En volgens de statuten mag je als je geschorst bent geen dingen doen. Dus als je je daar niet aan houdt, hou je je niet aan de statuten, dus kan je geroyeerd worden.

Djoeke: Eigenlijk nog bij de vorige; de contributie. Daar staat namelijk in de huidige statuten. Daar staat verplichting tot contributie betalen. Tevens dienen zij anderen zich aan de verplichtingen na te leven.

Ward: Zullen we die zometeen bespreken als ze naast elkaar staan?

Djoeke: Ohja, hij komt zo nog een keer. Dat is dan makkelijker.

Esther: Kunnen we dan naar de volgende?

Conclusie: Uit het HR toevoegen: "Een dergelijke schorsing treedt pas in werking wanneer de betrokkene hiervan schriftelijk met onderbouwing op de hoogte is gesteld."

Geen tegengeluid vanuit de zaal.

Wijzigingen artikel 4 beëindiging lidmaatschap.

Esther: Lidmaatschap eindigt, door overlijden. Ik vind eigenlijk overlijden minder grimmig dan 'de dood van het lid', dus dat willen we aanpassen. Opzegging door het lid, en opzegging namens de vereniging. Deze kan geschieden wanneer een lid zijn verplichtingen jegens de vereniging niet nakomt, alsook wanneer redelijkerwijze van de vereniging niet verwacht kan worden het lidmaatschap voort te zetten. We willen nu het overlijden van het lid voorstellen, het opzeggen van het lid, het opzeggen door de vereniging, en ontzetting.

Ward: Dit staat ook gewoon in de vorige statuten, maar dat paste niet op één pagina. In de nieuwe statuten zijn dit gewoon de vier redenen. De vorige statuten had deze vier redenen met ontzetting al als uitleg gelijk erbij. In de vorige statuten is de vijfde reden royement.

Djoeke: Dus het is eerst de mogelijkheden, en daarna pas toelichting. Dat is wel overzichtelijker.

Ward: Ja. De redenen zijn dus als volgt. Hier wordt uitgelegd hoe opzegging van het lidmaatschap door het lid zelf werkt.

Esther: Eigenlijk wat hier staat is dat er nog steeds een deadline is voor opzeggen, maar die is nu twee maanden eerder, namelijk op 1 oktober.

Ward: In de praktijk is dit ook al zo, toch Max?

Djoeke: Ja, dit is al jaren zo.

Lieuwe: Ik heb nog een vraag. Opzegging door de vereniging. Moet dat door de ALV?

Ward: Dit wordt later nog uitgelegd.

Madieke: Wat houdt ontzetting in?

Esther: Als we er iemand uitgooien.

Ward: Royement.

Madieke: Hoe is dat anders dan opzegging van het lidmaatschap namens de vereniging?

Ward: Dat staat op deze slide. De oude leden staan wat gek door elkaar, omdat de nieuwe statuten logischer gegroepeerd zijn. Ik denk in de praktijk, als je niet weet wat het verschil is tussen ontzetting en opzegging, is volgens mij alleen maar dat naar ontzetting je niet echt meer lid kan worden, ondanks dat het nergens staat. Na een opzegging kan dat wel makkelijker.

Truusje: Volgens mij heeft royement ook gevolg voor je lidmaatschap bij andere verenigingen.

Ward: Het is een woord wat iets betekent buiten de USAC. Binnen de USAC zijn het twee woorden met verschillende redenen waarom je eruit wordt geknikkerd.

Djoeke: In de huidige statuten staat bij opzegging door de vereniging dat herinschrijving alleen nog bij bestuursbesluit mag. In de nieuwe statuten is dit helemaal weggehaald. Er wordt niks gezegd over herinschrijving na opzegging.

Madieke: Ik vind dat daar wel onderscheid in mag komen om het te verduidelijken. Want er zijn echt mensen die dat echt weer zouden proberen.

Ward: Nu staat er op zich niks, dus je kan gewoon wel weer lid worden.

Djoeke: Als het een gevolg is van royement dat je dan niet meer kan herinschrijven, is dat dan iets wat gespecificeerd moet worden of is dat gewoon algemeen een regel.

Ward: Zoals gezegd, voor onze statuten is er geen verschil tussen ontzetting en opzegging. Het komt uit de standaard, en daar is het ook niet uitgelegd. In de praktijk is dat wat het is. Door het niet te zeggen, hou je het mogelijk dat iemand nog altijd lid kan worden.

Madieke: Maar wil je dat, of wil je wel de twee mogelijkheden hebben?

Pierre: Ik zou toevoegen voor de edge case stel iemands lidmaatschap is opgezegd en studeert nog in Utrecht, dan zouden ze direct lid worden in principe, zonder het bestuur. Is er daar nog wel iets over te zeggen? Dit stond niet zo in de statuten.

Ward: Nee dat is niet zo. Het bestuur laat ze toe, en ze mogen zelf kiezen wie ze hierin toelaten.

Madieke: Ik zou wel echt onderscheid maken tussen ontzetting en opzegging als je toch beide opties erin hebt staan. Anders zie ik ook het nut niet zo van de twee opties hebben.

Ties: Het twee opties is wel het verschil tussen 'hey we zeggen hiermee het lidmaatschap op', of 'je bent geroyeerd'.

Madieke: dan zou er eigenlijk een consequentie aan vast moeten zitten.

Ties: Er zit al een onderscheid in toon en communicatie. Er is niet meer redelijkerwijs te verwachten dat je bij de vereniging hoort is een hele andere boodschap dan we royeren je. Daarom is het onderscheid houden wel fijn, al zijn de consequenties niet per se anders.

Ward: Statuten hoeven niet alles te omvatten.

Madieke: Dat is ook waar. Niet om ook over doemscenario's te praten, maar ik heb wel eens meegemaakt iemand ieder jaar probeerde lid te worden, omdat het niet was gedefinieerd in de statuten, en dit was echt een crime voor elk bestuur daarna, totdat het uiteindelijk veranderd werd in de statuten. Ik hoop echt niet dat er veel mensen zijn die dit doen, maar als er toch dingen worden aangepast, is het misschien gewoon fijn om de optie te hebben om te zeggen dat bij een royement je daarna niet meer lid kan worden.

Esther: Dan wel beter om toe te voegen dat je bij royement geen lid meer mag worden.

Esther: Dit is de uitleg van royement. Wanneer je geroyeerd kan worden.

Djoeke: Het enige wat ik verwarrend vind, is dat er zowel ontzetting als royement wordt gebruikt. Kan hierin één lijn in getrokken worden; één woord gebruiken?

Esther: Willen we dan royement of ontzetting?

Zaal: Royement. Dat is duidelijker. Ontzetting lijkt te veel op opzegging.

Diede: Dit dan ook aanpassen in het eerste lid.

Bjorn: Ontzetting control f naar royement.

Ward: Hier staat dat er op de ALV beroep gedaan mag worden op ontzetting of opzegging.

Esther: Wil iemand hier wat over kwijt?

Bo: Wordt dus vanaf nu alle ontzettingen vervangen met royement?

Ties: Als dat niet mag zou het dan tussen haakjes kunnen na de eerste keer ontzetting? Dan weet je in ieder geval waar het over gaat.

Heleen: Staat er nu dat er een ALV moet zijn binnen een maand om in beroep te gaan nadat die geroyeerd is, of moet dit alleen binnen die tijd aangegeven worden? Of moet de ALV binnen een maand zijn?

Esther: Er staat nu dat de ALV binnen een maand moet zijn, want het lid moet binnen een maand verweer kunnen voeren bij de algemene ledenvergadering.

Heleen: Maar als er geen ALV is, als je geroyeerd bent?

Ties: Het bestuur moet dan verplicht een ALV organiseren.

Madieke: Dan is er een extra ALV. Als je je nog eens speciaal wil voelen.

Ward: De Ties ALV.

Lieuwe: Stel je stuurt een brief en die is vertraagd met vijf dagen. Dan heb je vier weken de tijd om die ALV te organiseren. Stel dat het om één of andere reden op de laatste dag van die vier weken moet, dan valt het buiten die termijn van een maand.

Ward: Die vier weken is wel een beetje gek. Ik denk dat rechtenmensen het misschien ook anders lezen. Dat de algemene vergadering niet betekent de fysieke algemene vergadering, maar de algemene vergadering als vereniging, en dat dus in beroep gaan bij de algemene vergadering alleen het aanvragen van het beroep betekent. Dat dat binnen een maand moet, en dat er dan vier weken zijn om de ALV te houden.

Djoeke: Ja, vanaf het moment dat het bestuur een verzoek krijgt van de leden dan moet er binnen 4 weken een alv worden georganiseerd.

Ward: Precies, en de aanvraag van het lid voor een alv moet binnen een maand zijn na het royement.

Verwarring in de zaal

Djoeke: Het gaat erom dat het bestuur 4 weken heeft na het aanvragen van een alv van het lid.

Ward: Er is dus 8 weken tussen iemand geroyeerd hebben en een mogelijke alv.

Conclusie: Overal ontzetting vervangen met royement. Toevoegen dat herinschrijving na royement niet mogelijk is. Uitgelegd dat verweer tegen royement en opzegging binnen een maand binnen moet zijn, en daarna moet bestuur binnen vier weken ALV organiseren.

Wijziging artikel 5 en 6, jaarlijkse bijdrage.

Ward: Dit staat er dubbel in.

Djoeke: Ik had hier dat er nu in lid 1 staat: tevens dienen zij alle ... plichten na te leven. Dat is weggehaald, waarom?

Ward: Standaard statuten van de NKBV, dat gaat het antwoord vaak zijn sorry. Verder wordt het boekjaar verduidelijkt, dat dit hetzelfde is als het verenigingsjaar.

Djoeke: Waarom zou je dit niet erbij zetten?

Ward: De notaris heeft dit er zelf van gemaakt nadat we hetzelfde hadden gevraagd.

Esther: Hier wordt rechtgetrokken wat het verschil is tussen het boekjaar en verenigingsjaar (dit is dus hetzelfde nu).

Conclusie: Zo houden. Even toevoegen dat het verenigingsjaar en boekjaar op hetzelfde moment vallen, en weghalen waar dat nu ergens anders staat uitgelegd. Ook aan notaris vragen of artikel 5 daar moet, of als artikel 1 lid 3. Het staat er nu nog dubbel in.

Artikel 7 Geldmiddelen zijn toegevoegd door de notaris. Want dat vond de notaris handig. Waaronder "overige baten".

Artikel 8 wijzigen dat er een optie is dat er een 8e bestuurslid erbij kan komen.

Ties: Hebben we wel 8 rode mutsen?

Esther: We hadden er niet eens 7. Kan gewoon via bol.

Noa: Waarom kan een bestuurder ook buiten de leden om komen?

Esther: Dit was een tip van de NKBV, want mocht er echt een reden zijn dat er bijvoorbeeld oud besturen die geen lid meer zijn worden opgetrommeld om te besturen, dan moet daar een optie voor zijn. Dit is alleen in enorm zwaar weer verkeert, de vereniging moet er nog altijd over stemmen.

Heleen: zou je niet iemand gewoon lid kunnen maken?

Esther: Nee

Heleen: Oh nee, laat maar.

Diede: De NKBV dreigde ooit een commercieel bedrijf te worden. De NSAC heeft toen mogelijk op deze manier het NKBV bestuur gekaapt om dit te voorkomen...

Monty: Maar we zijn ook allemaal NKBV lid, toch?

Diede: Ik weet niet of we toen allemaal lid waren van de NKBV?

Esther: Ik denk dat er genoeg andere regels zijn dat dit zomaar kan gebeuren. Want er moet nog steeds over worden gestemd, en zoals gezegd, wordt dit alleen in leven geroepen wanneer het echt niet anders kan.

Ties: Is hier iets niet wat tegenstrijdig wat er elders staat? Ik zou het 2e lid van het nieuwe artikel 9 weghalen, want anders kan je jezelf als bestuur van lid ontheffen en van je problemen af zijn. Bijvoorbeeld een penningmeester die zijn/haar verantwoordelijkheden uit de weg wilt lopen door zichzelf per direct uit te schrijven uit lid.

Heleen: Kan je niet mensen lid maken op de alv als ze toch weer bestuur kunnen worden. Ik zou weglaten dat je iemand van buiten kan laten komen.

Djoeke: Het kan geen kwaad om dit erin te houden, mocht er een gekke situatie voordoen.

Conclusie: Weghalen dat bestuursfunctie eindigt door opzegging van lidmaatschap. Verder laten staan dat een bestuurslid buiten de vereniging kan worden gezocht. Ook van max zeven naar max acht bestuursleden.

Djoeke: Moet er niet gespecificeerd worden dat ook elektronisch ook onder schriftelijk valt? Overal eigenlijk?

Esther: Ja maar dan wel alleen per mail, dit kan niet via whatsapp.

Djoeke: Met wel als uitzondering royement en schorsing.

Conclusie: Overal schriftelijk met elektronisch vervangen, behalve bij royement en schorsing. Daar schriftelijk en elektronisch.

Patrick: Ik wil naar huis, kan ik mijn machtiging doorgeven?

Bestuur: Ja. Nee toch niet. *Patrick kan alleen zijn stem machtigen.*

Patrick: Olivier? Alles voor.

Djoeke: Als het hele bestuur niet meer in staat is om te besturen, mag er dan maar één persoon worden aangewezen met de belasting van het bestuur?

Ward: Zullen we personen ervan maken? Dat lost dat op.

Esther: Lid 8 is ook die wetswijziging, dat je geen persoonlijk belang mag hebben in een stemming.

Conclusie: In lid 7 'persoon' vervangen met 'personen'.

Artikel 9, bestuur einde functie is nieuw.

Ward: Er moet toe worden gevoegd dat er een nieuwe alv moet komen om een bestuur/bestuurslid te ontslaan.

Djoeke: Het is niet duidelijk dat je alleen als bestuurder wordt geschorst en niet ook als lid. Daarnaast moet er een alv voor komen om hierover te stemmen

Ward: Even toevoegen dat je alleen als bestuurder wordt geschorst dan.

Esther: Het is ook niet niks als er een bestuurslid wordt ontslagen, dus dan moet er inderdaad een alv komen.

Conclusie: Als je als bestuurder wordt geschorst dan betekent het niet per direct dat je als lid wordt geschorst. Ook dat er een extra alv moet komen als het quorum op de eerste alv niet gehaald wordt, net zoals bij statutenwijziging.

Artikel 10 nieuw

Djoeke: Ik snap niet zo veel van punt 5 en 6. Is dit weer de notaris? Ik snap oprecht niet wat er staat.

Ward: Ja.

Esther: Het gaat duidelijker worden opgeschreven worden voor de volgende ALV. We vragen het aan de notaris.

Conclusie: Aan notaris vragen wat er staat in artikel 5 en 6. Vragen om die duidelijker op te schrijven.

Artikel 11 nieuw.

Djoeke: Is dit niet overbodig?

Ward: Standaardstatuten

Heleen: Dit staat in de functieomschrijving van het HR.

Esther: Ik denk dat het gaat over verantwoordelijkheid van besluitvorming van de Praeses tijdens een bestuursvergadering. Ik zal het aan de notaris vragen.

Conclusie: Vragen aan de notaris of dit artikel nodig is, als het al in het HR staat.

Artikel 12

Gaat over verantwoording die het bestuur moet afleggen aan de vereniging.

Djoeke: Moeten artikelen 12 en 13 niet bij elkaar gevoegd worden of is 1 van de twee niet overbodig?

Ward: Nee, er staan misschien wat dubbele dingen in, maar in de betekenis mist er in beide van elkaar wat inhoud, dit moet dus los van elkaar. Dit komt wederom uit de standaardstatuten.

Ties: Ik zie ook wat verschillende verplichtingen in beide artikelen staan.

Conclusie: Houden zoals het nu is.

Artikel 13 alv.

Was oude artikel 10. Niks veranderd.

Artikel 14 alv oproeping

Er staat nu dat het ook elektronisch mag. Dat stond er eerst niet. Toen moest het persé via post.

Ward: Het komt ook uit 78 hè.

Ties: Willen we erin zetten dat de stukken mee moeten worden gestuurd?

Esther: Ik weet niet of dat wenselijk is. Het is nu gebruikelijk en als je het erin zet mag je niks veranderen, tenzij je dus wéér de statuten wilt veranderen.

Djoeke: Beter om dit in het HR te zetten.

Ward: De vraag wordt dan ook: wat is dan een stuk?

Ties: Nee dan is dat beter iets voor het HR.

Conclusie: Laten zoals het er nu staat

Artikel 15, machtigen.

Veranderd dat het ook elektronisch mag.

Djoeke: Er staat niet meer dat ieder lid toegang heeft tot de alv. Willen we dat toevoegen?

Ward: Staat dat niet in het HR ook al?

Ties: Is dat dan niet dubbel.

Djoeke: Ik vind het iets voor de statuten.

Esther: Ja ben ik mee eens, dan vragen we dat aan de notaris.

Conclusie: Toevoegen dat ieder lid toegang heeft tot de alv.

Artikel 16, alv besluitvorming

Alv is beslissend, maar dat deze wel in twijfel getrokken kan worden. Dit is wederom de standaard statuten.

Djoeke: De manier van stemmen staat niet goed verwoord. Er moet staan een volstrekte meerderheid van de uitgebrachte stemmen. Anders kunnen onthoudingen worden meegeteld. Dan klopt het ook met de rest van de statuten.

Bestuur: Goede.

Ties: Nog een stuk terug bij artikel 15, lid 2. Ik was even aan het slapen. Aan het eisen van schriftelijkheid bij volmacht wordt voldaan als het elektronisch wordt gedaan. Moet daar niet ook tevens staan?

Ward: Wordt voldaan betekent niet dat het de enige manier is.

Esther: Dan de volgende.

Djoeke: Er staat in de huidige statuten dat de ALV het recht heeft om een minimum aantal leden mag vaststellen dat aanwezig moet zijn. Dat is nu verdwenen in de nieuwe statuten. Er is nu niet meer gespecificeerd dat de ALV een minimum aantal leden mag vaststellen.

Ward: Lijkt me goed om die weer toe te voegen. Gewoon die zin letterlijk terug onderaan lid 1.

Conclusie: Betekenis van stemmen toevoegen (hoe er gestemd moet worden) en dat er een minimaal aantal leden vastgesteld mag worden door de ALV om een ALV door te laten gaan.

Artikel 17

Ward: Hier is volgens mij niks veranderd.

Esther: Dit is ook niet veranderd.

Ward: Wij hebben dit toch wel anders gedaan vorige ALV. De voorzitter leidt de vergadering.

Esther: Nee, we hebben iemand aangesteld wie de discussie leidt, niet wie de vergadering leidt. Dat is wat anders. Daar hebben we het ook vantevoren over gehad, dat ik nog steeds degene was die de ALV kon schorsen. Olivier was alleen de discussie aan het leiden. Dan kunnen we verder.

Artikel 18 Statutenwijziging.

Esther: Hier is alleen veranderd dat ieder bestuurslid een statutenwijziging mag aanvragen bij notariële akte.

Artikel 19 & 20 Ontbinding en vereffening

Esther: Ontbinding en vereffening zijn gesplitst en beiden worden veel beter uitgelegd. Het gaat over het opheffen van de vereniging.

Ward: Vereffening is wat er gebeurt met wat de vereniging heeft, en ontbinding is het stoppen van het bestaan.

Djoeke: Ik heb een specifieke vraag over het batig saldo. In de huidige statuten staat dat de ALV hierover gaat. Misschien is het fijn om dat ook weer toe te voegen. Er staat nu

Ward: Dit dan toevoegen, of vervangen?

Djoeke: Ik zou bij ontbinding toevoegen dat de alv besluit wat er met het batig saldo gebeurt en bij vereffening zeggen dat als er geen besluit wordt genomen dat dan de aangewezen vereffenaars mogen kiezen. Dan kiest in principe de ALV, maar dat als er niks gebeurt, dat er dan wel iets gedaan kan worden.

Conclusie: Toevoegen in artikel 19 dat de ALV besluit wat er moet gebeuren met het batig saldo.

Artikel 21 Reglementen

Esther: Hier wordt verder uitgelegd wat een reglement in kan houden.

Ward: Lid 1 is lid 1 en 3 geworden. Lid 2 is ertussen gekomen als uitleg wat een reglement kan zijn.

Artikel 22 Onvoorziene gevallen

Esther: Blijft hetzelfde

Artikel 24

Esther: Hier komen al onze namen.

Ties: Artikel 23 mist.

Esther: Klopt, dat weten we, en hebben we aangegeven al. Wordt nog aangepast.

Conclusie: Artikel 24 hernummeren naar artikel 23

Heleen: Stukje terug: het bestuur moet langs de ALV als iemand lid wilt worden die buiten die regels valt, maar stel er is een oorlog, dan mag het bestuur nog steeds accepteren wie ze willen. Dan kan je nog steeds iedereen weigeren die je niet aardig vindt. Is het niet wenselijk, ik weet niet hoe jullie dit jaar de eerstejaars hebben gedaan, maar om de gewogen loting oid aan de statuten of aan het HR toe te voegen, zodat dat ook duidelijker wordt en transparant hoe leden worden toegelaten. Ik denk dat we daar wel een keer over kunnen hebben, maar dat dat niet opgenomen hoeft te worden in de statuten.

Ties: Mocht dit een ding worden dan kan dat in het HR worden opgenomen.

Djoeke: Als toevoeging in HR is misschien fijn.

Heleen: Misschien een discussie voor een andere avond of de stemmingen transparanter moeten.

Esther: Als je wil controleren dat bestuursleden niet leden weigeren, dan moet je het hele lotingsproces transparant gaan doen.

Diede: Waar ook niet per se iets mis mee is, maar ik weet niet of we dat willen.

Ties: Misschien is het iets voor een andere avond?

Djoeke: Ik denk sowieso dat zodra dat als de statuten ingestemd zijn, het hele HR herzien moet worden.

Truusje: Ja, HR moet wel aansluiten op de nieuwe statuten.

Djoeke: Het HR is ook in het geheel verouderd.

Ward: Dus, 97?

Diede: Mag mijn naam er ook bij?

Esther: Dan had je in jouw bestuursjaar... Grapje

Truusje: Het is wel zo.

Voorstel wijzigingen HR statuten

Esther: Dlt hebben we niet meegestuurd. Er moet van alles gebeuren aan het HR. Dit is een opsomming hiervan, maar zeker niet alles. Misschien dat we dit even bij de wissel naar moeten kijken. We zijn ons hier wel van bewust, maar is iets te veel om nu te doen.

Djoeke: Misschien hooguit de nummering.

Ward: Dat is het eerste punt. Dat lijkt me sowieso goed, want anders is het HR fout. De andere punten zijn gewoon dingen die anders dubbel in het HR en statuten komen te staan. Dit is de eerste versie van wat er sowieso uit moet.

Djoeke: Is dat schorsing?

Ward: Ja, ik weet het niet meer precies.

Esther: En wat nog een verandering is aan de statuten die we nu niet hebben genoemd, overal waar hij staat nu niet meer hij staat.

Heleen: Wil je dan die of deze? Kan het niet gewoon 'het lid', 'de sporter', 'de klimmer', of 'gij'? Niet die, deze, want dan wordt het heel moeilijk te lezen van. Dit is een discussie van zometeen over het HR. Die discussie later kunnen we ook meenemen in de statuten.

9. Pauze 20:30

Esther: We gaan nog even één slide terug. Nu staat er in het HR dat de ALV alleen maar plaats mag vinden als het aantal leden dat aanwezig is gelijk is aan minimaal het aantal bestuursleden + 1, we vroegen ons af of we vinden dat dat in de statuten moet.

Monty: Doe maar

Djoeke: Maar in de statuten staat dat de alv mag bepalen dat er een minimum aantal leden is dat aanwezig moet zijn om een geldige beslissing te nemen. Het staat al in het HR.

Ward: Het gaat er meer om of je het fundamenteler wil hebben.

Ties & Monty: Nee

Esther: oke duidelijk

10. Voorstel HR wijziging: Nieuw Lidmaatschap

Gepresenteerd door Esther

Vragen over het proces en wat aan het voorstel voor het nieuwe lidmaatschap vooraf ging? Is er behoefte aan een geschiedenis/tijddlijn?

Zaal: Nee

Voorstel hr wijziging staat op de slides.

Esther: Het voorstel is het toevoegen van Artikel 4 aan het HR, "Beëindiging van het lidmaatschap, nieuwe naam". Er staat nu nog "nieuwe naam", maar het idee is dat we nu gaan bepalen wat die nieuwe naam dan wordt.

Pepijn: huh, in deze vergadering?

Esther: Ja. En de reden dat we dit artikel zo noemen is zodat het in lijn is met Artikel 3, Beëindiging van het lidmaatschap, alumni. Verder willen we in dit voorstel de nummering van het HR aanpassen en in Artikel 2 "leden/alumni" en "leden en alumni" vervangen door "leden"

Ward: Dit is dus omdat er nu in het HR soms wel wordt gesproken over leden en soms over alumni en als je dan nu nog een lidmaatschapsvorm gaat toevoegen, dan moet je het overal gaan toevoegen terwijl het artikel over alumni gewoon laat zien, overal waar over lid wordt gesproken gelden deze dingen behalve deze uitzonderingen.

Esther: eigenlijk is het nu best wel verwarrend, en maken we het minder verwarrend als we overal zeggen dit zijn de lidmaatschapsvormen die we hebben en die hebben deze rechten en plichten, behalve "dit" en verder wordt er gepraat over leden.

Volgende slide, artikel 4 lid 1-4

Heleen: Waarom staat er leden/alumni, dat wilde je toch rechtekken?

Esther: Omdat het nu wel echt om de 2 specifieke verschillende type lidmaatschappen gaat, het gaat nu wel echt specifiek om beide statussen.

Diede: Het gaat hier specifiek over wanneer iemand overgaat van de status van lid, naar de status van alumnus, naar de status van het nieuwe lidmaatschap?

Esther: ja

Diede: dus het benoemt de statussen die mensen ervoor kunnen hebben.

Esther: Ja. Ik heb nu geen goed voorbeeld in mijn hoofd van wanneer het verwarrend is dat er leden/alumni staat, maar dat gaat eigenlijk over als er in het HR ergens wordt gepraat over een recht of een plicht, dan staat er nu “leden of alumni” of alleen “leden”, terwijl alumni daar soms ook worden bedoeld, dus dat is onduidelijk. Als we het overall veranderen naar alleen “leden” en de rechten en plichten in de desbetreffende artikelen (3 en het voorgestelde artikel 4) duidelijk hebben wat de rechten en plichten zijn, is het duidelijker.

Esther: als je hier alleen leden neer zou zetten, dan zou een alumnus dit nieuwe lidmaatschap niet kunnen krijgen.

Djoeke: als je even heel erg gaat mierenneuk, alumni zijn geen leden, dan kan toch ook niet op grond van dat artikel het lidmaatschap worden opgezegd?

Monty: nee, maar wel de status van alumnus

Djoeke: ja, maar dat gaat niet op grond van de statuten

Esther: oke, dan zou er moeten staan leden/alumni?

Ward: en dat Artikel 5 lid 1 alleen maar gaat over het lidmaatschap opzeggen

Monty: nee, maar wel de status van alumnus

Djoeke: ja, maar dat gaat niet op grond van de statuten

Esther: oke, dan zou er moeten staan leden/alumni?

Ward: en dat Artikel 5 lid 1 alleen maar gaat over het lidmaatschap opzeggen

Djoeke: Ja, maar ze zijn officieel geen lid meer, dus moet de alumnusstatus worden opgeheven

Ward: dan moet de zin dus eigenlijk worden herschreven, zodat het duidelijk is dat de status van alumnus opgezegd moet worden en het niet slaat op Artikel 5 lid 1.

Heleen: Ik snap het niet, er staat toch dat alumni dezelfde rechten en plichten hebben als leden, op het stemrecht op de algemene ledenvergadering na? Als je er dan over nadenkt zou er toch niet alumnus moeten staan?

Ties: Ze hebben wel dezelfde rechten en plichten, maar zijn geen leden.

Heleen: Maar dat geldt toch ook voor alle andere artikelen?

Ward: Ik denk dat het ook het minst verwarrend is als je het op die manier doet (zonder alumni) en niet bang hoeft te zijn dat je gevallen mist

Heleen: en vertrouwen dat dat wat je eerder hebt bedacht werkt

Esther: oke

Pepijn: Dus dit veranderen naar leden en dan eerder in het HR zeggen dat leden ook alumni betekent?

Esther: Dat staat al in het HR

Heleen: En dan daar ook dit nieuwe lidmaatschap aan toevoegen.

Esther: Ja

Heleen: Het blijft verwarrend.

Ward: Toch wel alles rechtekken, dus alumni/leden wordt leden.

Heleen: Er staat ook schriftelijk, mag het ook elektronisch.

Esther: Dit kunnen we rechtekken met de statuten, dus dat moet een keer gebeuren.

Ward: Dan wordt de verwoording veranderd dat schriftelijk ook elektronisch kan.

Diede: Op de eerste klankboordavond hadden we het over klimmen op de hal, toen was het niet in de hr wijziging opgenomen dat deze mensen dat niet meer mogen?

Esther: Omdat uit de enquête bleek dat de meerderheid vond dat deze mensen nog steeds mogen blijven klimmen op de hal.

Ward: De reden dat mensen ze willen laten komen is omdat klimmen de plek is waar ze samen komen.

Heleen: De alumni moet weg, want anders staan er heel veel tegenstrijdigheden met wat leden wel mogen en wat alumni niet mogen en wat mag dit lidmaatschap dan? Want nu staat dat ze dezelfde rechten en plichten hebben, maar leden hebben wel stemrecht en alumni hebben geen stemrecht. Op welke krijgen ze dan een uitzondering?

Djoeke: Wat is de uitzondering op leercoaches en stuntteam?

Esther: Op de tweede klankboordavond is dit besproken en daar is gezegd dat de rol van een soort adviseur voldoende is en dat mensen niet meer persé lid hoeven te zijn van een commissie.

Djoeke: En de leercoaches?

Esther: Leercoaches zijn eigenlijk niet eens een commissie, daar waren ze zelf ook verbaasd over.

Diede: Kunnen we niet beter zeggen dat leercoaches geen commissie meer is?

Ward: Dat lijkt me dan een goed idee.

Heleen: Punt 5, waarom staat er in principe? Dat voelt als onnodige taal?

Monty: Je hebt ook al lid 6.

Dus lid 5 weghalen.

Heleen: Stel de nieuwe “naam” wilt meedoen met een wedstrijd? Moeten ze dan een mail sturen? Of een brief?! Hoe werkt dat?

Truusje: Dat is toch niet de bedoeling in principe dat ze mee doen met een studentenwedstrijd?

Esther: Dat zou je dat dan moeten vragen aan het bestuur.

Diede: Je hoeft niet nu al een vaste procedure erin zetten.

Ward: Het zal per geval verschillen, dus het bestuur kan dit beslissen mochten de mensen involved dat graag willen.

Diede: Je kan het beter open laten, want het moet nog gaan blijken wat mensen zouden willen gaan doen. Dit kan later worden aangepast mocht het nodig blijken.

Djoeke: Je hebt het recht om een bestuur aan te dragen. Worden deze rechten nu verboden met het nieuwe lidmaatschap? Er zijn nog wat loopholes. Moeten we dat nu dichttimmeren?

Ward: Hoe dan, dat je een tegenbestuur zou kunnen aandragen? Je kan het zelf niet instemmen.

Diede: Uiteindelijk moet de alv er over stemmen, dus maakt dat het overbodig om nu dicht te timmeren dat ze dat niet mogen. Het is misschien hooguit vervelend.

Heleen: Onduidelijk hier dat het niet alleen over accie activiteiten gaat.

Bestuur: Dan zullen we de volgorde veranderen.

Diede: Sub b is heel erg voor interpretatie vatbaar. Wat is noodzakelijke ervaring/substantiele meerwaarde?

Esther: Het is echt niet haalbaar om niet een uitzondering te hebben en het dus dicht te timmeren. En op deze manier moet je meer argumenten brengen waarom je een uitzondering maakt. Deze mensen hebben nou eenmaal soms noodzakelijke ervaring, die kunnen we niet verliezen.

Djoeke: De ervaring is dan wel goed, dat is te beargumenteren, maar de meerwaarde is wel te interpreteerbaar.

Bjorn: Hoe zou je het anders kunnen verwoorden?

Pepijn: Ervaring is dan een fijn woord.

Dus alleen noodzakelijke ervaring blijft staan.

Heleen: Ik zou willen dat de alv er ook bij zou komen te staan. Dat zij ook de hardheidsclausule kunnen aanhalen.

Pepijn: Ik vind het niet een slecht ding om het erbij te zetten. Dan kan het bestuur ook de alv er meer bij betrekken zo nodig.

Monty: Dat laatste kon altijd al wel.

Heleen: Stel je wilt iemand van buitenaf boven 35 bestuur laten worden, moeten ze dan ook door het hr heen?

Esther: Nee, dat is dan gedekt door de nieuwe statuten.

Ties: Ik mis nog of het resultaat van het voorstel het gewenste effect gaat zijn. Want van mijn part stoppen we bij lid 3 en zetten 6 neer als hardheidsclausule. Dus dan zouden we mensen boven de 35 eigenlijk donateur laten worden.

Esther: Op de vorige alv en klankboordavonden is dit wel besproken, daar komt dit voorstel dan wel uit. En er kwam niet uit dat we mensen allemaal eruit willen gooien.

Ties: Dan de vraag: is de alv het daarmee dan eens? Dat kan ja zijn, maar daar moeten we het wel over eens zijn. Willen we iets harders of misschien zachters?

Monty: Ik denk wel dat dit voorstel wel echt zo goed mogelijk overeenkomt met wat op de klankboordavonden en de enquêtes is besproken. Dit is iets wat op dit moment het meest draagvlak heeft.

Diede: En met het aantal mensen die hier zijn en toch een andere conclusie trekken dan kunnen we dat niet zomaar nu instemmen.

Ward: Wat we nu hebben, is in ieder geval dichterbij met wat we willen hebben, want nu ligt er niks. Hiermee beginnen en dan best snel kunnen we dit weer aanpassen. Anders is het moeilijk testen als we niks hebben geprobeerd.

Heleen: Er staat nu dat alleen het bestuur uitzonderingen mag maken op of iemand in een commissie mag. Willen we daar de Alv van maken?

Jeroen: Misschien nog aan toevoegen dat oude commissieleden dit ook mogen doen.

Ward: Freek was specifiek tegen een adviseursrol toevoegen, om dat het onduidelijk is en het goed is als iemand vanuit zo'n functie een keer verdwijnt en nieuw bloed in kan vloeien. En dat hij zelf zou kunnen helpen, dat heeft hij zelf gezegt.

Esther: We hebben het nu over het stuntteam, maar het kan eigenlijk gaan over alle commissies waar veiligheid bij gewaarborgd moet worden.

Djoeke: Vallen stunts tot toegang tot USAC georganiseerde activiteiten?

Ties: Het is geen nuttige discussie, want of je bent helper, of je bent deelnemer van de stunt, maar die stunt is voor externer, je bent dan dus begeleider, dus dan kan je een uitzondering maken.

Heleen: Wat als we een avond organiseren voor mensen die komen helpen met de stunt?

Bestuur: Daar zou een hardheidsclausule voor zijn.

Djoeke: Leercoaches?

Esther: Die zijn perongeluk als commissie erbij gefietst.

Ward: Dit is geen problematiek denk ik, want je kan ook leercoach zijn zonder lid te zijn van de leercoachcommissie.

Djoeke: Misschien dat er iets fout kan gaan, maar ik weet niet wat.

Esther: Ik denk in dat geval weer een hr wijziging nodig is.

Ward: En leercoaches commissie heeft geen betekenis.

Dus naam:

Fossiel, antiek

Crashpad, hangoudere, afdaler/afklimmer, zeepbakjes, ,eindbaas

Vrieden van USAC

De oudjes, oude garde, lid van verdienste, verjaard lidmaatschap

Alumnus plus, alumnus atniques, Usalumni

Oude Luiards.

Diede: geuzennamen die spottend zijn, zijn bijna altijd alleen leuk voor jezelf, nooit als een andere groep je ze toekent. Dus beter een neutrale naam.

Ward: Ik ben fan van Reünist.

Diede: Ik ben fan van Oude Garde, respectvol en dekt de lading.

Heleen: Een idee om deze lijst plus extra opties te vragen aan de mensen die het nieuwe lidmaatschap krijgen?

Monty: We kunnen een neutrale naam kiezen nu, zodat we een naam hebben.
Dus oude garde

Heleen: Willen we ALV ook kunnen laten beslissen over de hardheidsclausule?

Diede: Dat is net ietsje pietsje netter als we dit wel doen.

Heleen: Dan wordt het een en/of.

Esther: We kunnen er ook van uit gaan dat het bestuur naar de leden luistert.

Diede: Met en/of krijg je wel dat het bestuur ook alleen de beslissing kan nemen, en dan verandert er eigenlijk niets.

Ward: Dus dan zetten we alleen of, dan kan de ALV het ook alleen kiezen.

Lijstje veranderingen

- Leden/alumni -> leden in artikel 4 lid 2
- Leden en alumni -> leden in artikel 4 lid 4
- artikel 4 lid 4c: ...de door de activiteitencommissie georganiseerde activiteiten, borrels, trainingen en wedstrijden
-> borrels, trainingen, wedstrijden en de door de activiteitencommissie georganiseerde activiteiten
- Artikel 4 lid 5 gaat weg

- Artikel 4 lid 6b: substantiële meerwaarde gaat weg
- Artikel 4 lid 6c gaat weg
- Lid 1 de status van alumni gaat weg.
- Lid 6 komt bij 6a en 6b bestuur of alv die mag beslissen.

Er wordt dan gestemd over artikel 4 met bovenstaande wijzigingen met als naam Oude Garde, de aanpassing van de nummering van het HR en de aanpassing van leden/alumni naar leden.

Stemmen is met vingers.

Voor: 24

Tegen: 4

HR wijziging, dus $\frac{2}{3}$ meerderheid van de uitgebrachte stemmen.

Djoeke: Mensen moeten een maand de tijd krijgen dat ze zich nog mogen uitschrijven mochten ze dat willen. Want dit gaat per direct in.

Komt goed.

11. Voorstel HR wijziging: Moties

Dit zou artikel 5 worden met de nieuwe nummering.

Voorstel staat op de slides.

Esther: Er is nu geen laagdrempelige manier voor leden om een plan in te sturen op de alv of om iets bespreekbaar te maken. Wat je nu wel kan doen is een brief insturen, dus voor post in/uit, dat moet dan voorgelezen worden. We weten allemaal wat het enige middel is om dat wel te doen, en dat is om een tegenbestuur in te dienen. Dit (moties) lijkt mij een gezonde manier om de vereniging democratischer te maken. We willen dus moties voorstellen, om de leden meer stem te geven in de ALV en om plannen aan te kunnen dragen.

Dit is het voorstel, over specifiek lid g wil ik het nog even hebben, want dat kan beter opgeschreven worden.

Jeroen: In welk opzicht is het makkelijker?

Esther: Er was geen manier om iets te kunnen attenderen, behalve door een tegenbestuur op te richten.

Djoeke: Je dwingt stemming af en als het dan ingestemd wordt is het idee dat er ook daadwerkelijk wat mee gedaan wordt.

Djoeke: Er zaten veel begeleidende documenten met wat het bestuur en leden zouden moeten doen. Zijn dat echt regels die jullie zouden willen zien waar mensen zich aan moeten houden? Dat staat namelijk nu niet in dit HR voorstel. De enige drie punten die hier in staan zijn: een deadline, dat het gesteund moet worden en dat moties niet bindend zijn. In principe mag je nu je motie op de achterkant van een bierviltje schrijven en op de post doen naar bestuur en dan mag dat niet gewijzigd worden. Je had een formulier met verwoording waarvan je wilt dat mensen het gebruikt worden, maar dan moet dat wel hierin opgenomen worden. Een standaardformulier zou dan in het HR moeten komen te staan. Misschien niet een specifiek document want dat kan kwijt raken, maar wel iets.

Esther: In het document staat dat een motie minimaal 14 dagen voor de alv gestuurd moet worden naar het bestuur en dat de motie moet voldoen aan het HR en zo nodig gewijzigd moet worden. Als dit niet gebeurt, dan wordt de motie niettig verklaard. Dit kan ook tijdens de ALV ook nog gebeuren, voornamelijk als de motie tegen de wet zou zijn.

Ward: Dit klinkt als iets wat in het HR zou kunnen staan.

Esther: Er missen inderdaad een aantal puntjes in het HR. Moet voorzitter bepaalt de agenda hier ook nog bij?

Ties: Nee, dat is al gedekt.

Esther: Moties zijn zwaarwegend maar niet bindend, maar het bestuur moet wel een goede reden hiervoor geven waarom ze het niet doen. Dit is alleen bedoeld voor plannen die niet serieus zijn of niet haalbaar.

Djoeke: Het is nu punt 1, maar dat is niet goed uitgelegd, er mist nu in het HR dat er gegronde redenen moeten zijn waarom een motie niet wordt uitgevoerd.

Esther: Waarom willen we eigenlijk niet dat je persé via het formulier dit moet insturen?

Ties: Het is nuttig. Omdat het bestuur het formulier moeilijk toegankelijk kan maken, om er dan maar niks mee te hoeven doen. Of het formulier is niet meer toereikend bijvoorbeeld.

Ward: Dus we kunnen toevoegen dat een motie in ieder geval een reden, plan enz. Dit zetten we dan in het HR.

Djoeke: Zorg ervoor dat wat hier in het HR komt leidend is, dus dat alle eisen er staan en de gang van zaken. De tools hoeven er niet in, die kunnen veranderen.

Lijstje wijzigingen voor de HR moties:

Toevoegen wat er gebeurt na de 14 dagen

Uitleggen waar een motie aan moet voldoen

En punt d weghalen, want dat wordt gedekt door de statuten.

Er wordt niet nu gestemd.

Esther: Denken jullie dat deze aanpassingen, waar we het over hebben gehad, genoeg zijn?

Ties: Ja ik denk het wel

Truusje: Je moet het wel aan het begin van de agenda zetten.

12. Voorstel HR wijziging: HR genderneutraliteit

Iemand bezwaar om hij of zij te veranderen naar een genderneutrale term. Nee, mooi dan doen we dat.

Goed om te noemen, de USAC als vereniging is nog steeds een haar/zij.

Stemmen over de hr wijziging om alle voornaamwoorden die verwijzen naar personen naar genderneutrale voornaamwoorden te veranderen. Dus geen hij/zij meer over personen. USAC blijft dan bijvoorbeeld wel zij.

Tegen: 0

Voor: Allen

13. WVTTK

Lawinepiepers kopen?

5000 euro over? Ongeveer. Deel gaat naar notaris.

Bjorn: Nu een plan om het naar lawinepiepersets te doen. Daar moet goedkeuring van de alv van komen, want het gaat ver over de begroting van de matcom heen.

Truusje: We spreken met een kleine groep, is dit niet iets voor het kb om uit te geven?

Bo: Het idee is dat het van ons bestuur zou zijn dus dan wordt de matcom begroting heel groot, dus wilden we het nu al aanschaffen, alvast vooruit betalen als het ware, en dat het geld hiervoor wordt geparkeerd.

Esther: We willen lawinepiepers want er zijn al jaren piepers gehuurd en dat is echt heel duur. En dit jaar hebben er leden piepers gekocht omdat de usac niet genoeg had om te huren.

Lieuwe: De usac heeft nu 10 lawinesets, 2 moeten worden vervangen. We hebben 10 functionerende sets. *Nog wat details.* Conclusie: Er moet aangevuld worden.

Djoeke: Moet dat niet met de afrekening?

Ties: Dat is prima want dan zet je het in de begroting.

Djoeke: Je hoeft niet te stemmen alleen op de hoogte brengen.

Ties: Bjorn kan een reservering maken voor de piepers. Enige reden om het nu te stemmen is als er nu een aanbieding is om piepers te kopen, dan mag je het kopen met een stemming.

Ward: We stemmen nu wel makkelijk 1000 euro mogelijk weg.

Esther: Het is al op de halv aangekaart dat dit geld mogelijk nodig is voor een pieper.

Djoeke: Laat het voor nu even zitten. Zet het op je begroting dan stemmen we hier over op de wissel.

14. Rondvraag

Vraag?

Esther: heb jij een vraag? Heb jij een vraag? Heb jij een vraag?

Djoeke: zin in nog een alv?

jaa

Zingen!

15. Afsluiting

Vergadering gesloten om 23:16