



USAC  
*sinds 1928*

## Notulen hALV van 23 April 2025

**Genotuleerd door: Max Roebeling**

**Aanwezig:**

Pepijn Tils

Tibbe Klein

Iskander Sterck

Truusje Voorthuis

Monty Schebesta

Annalou Westerhof

Lotte Löhr

Eva Bartholomeus

Patrick Deen

Annelou Hulsker

Jorinde Kamper

Noel Andriessen

Heleen Lanthers

Djoeke van den Bosse

Daphne van der Hoorn

Kalijn van den Hoven

Jeroen Wiemer

Isa Meirink

Nikki Vaessens

Milton van Putten

Dieuwertje Mentink

Dorus Ekstijn

Noor van Middelkoop

Madelief van Belle

Tomas Benders

Freek van Capelle

Casper Seinen

Diede Yadava

Isa Meerveld

Monika Marcus

Madieke van Hintum

Mathilde Serre

Erben Klaver

Yu-Lan Dibbits

Elisabeth Lens

Noa de Been

Milou van den Blink

Hugo Meijer

Stijn Cassee

Sophie Arlotti

Serra Sterk

Ida Bakker

Jordi Nieuwenhuis

Agnes de lange

Floor Heffels

Nils Van de Berg

Ties Bakker

Illa Carrión

Paul Serail

Aart de Jong

Julie van Westen

Maaren Schaardam

Floyd van Schaik

Marien Boor

Eveline van Tuinen

Laura de Bakker

Richard Koetschruyter

Floor Kelhout

*Esther Gijsbers*

*Praeses*

*Olivier Heemskerk*

*Vice-praeses*

*Max Roebeling*

*Ab Actis*

*Bjorn Fidder*

*Fiscus*

*Constantijn van Hartesveldt HSHG*

*Lieuwe Huisman*

*Matcom*

*Ward van der Schoot*

*OpCom*

## 1. Opening

*Esther opent de vergadering om*

Welkom allemaal. We zijn met mokerveel. Namen rondje eerst aub, dan weten we wie er allemaal zijn.

## 2. Mededelingen

**Esther:** De vergadering wordt opgenomen.

Het verzoek of ook iemand uit het publiek kan opnemen. Daphne van der Hoorn neemt uit het publiek op.

Graag geen eten en drinken in de zaal.

Verder zijn er een aantal machtigingen doorgegeven, die in het volgende hoofdstuk te vinden zijn.

Alleen stemmen als USAC-lid bent en je studeert in Utrecht of als je in het bestuur of commissie zit.

Er zal vandaag waarschijnlijk worden gestemd over het HR. Dit gebeurt altijd een tweederdemeerderheid van de aanwezige stemmen.  
We hopen om 23 uur klaar te zijn.

Esther presenteert een openingswoord:

We willen nog graag beginnen met een mededeling vanuit ons. Veel van jullie zullen aanwezig zijn voor het agendapunt over het nieuwe lidmaatschap. De afgelopen week is er veel gebeurd, er is veel commotie ontstaan en het heeft heel veel emotie bij mensen losgemaakt. De mate hiervan hadden we niet voorzien en daar zijn we best wel van geschrokken.

We hebben overwogen om voor te stellen om de agenda om te draaien, dus om te beginnen met het gesprek over het nieuwe lidmaatschap, maar we hebben ervoor gekozen om dit niet te doen. De reden hiervoor is dat er uit andere ALV's is gebleken dat er mensen zijn die later naar de ALV komen of eerder weg gaan en hun aanwezigheid timen met de agenda die is gestuurd. Op het moment dat we zouden voorstellen om de agenda om te draaien en we dit doen is er dus een kans dat er mensen zijn die agendapunten missen, en dat zouden we zonde vinden. Deze kans is er natuurlijk altijd, maar voelt zouden we nu extra zonde of jammer vinden.

Daarnaast is de voordracht van het tegenbestuur niet aan de agenda toegevoegd, omdat deze gister is ingetrokken. We gaan deze dus ook niet meer inhoudelijk bespreken.

Ondanks dat we, wat ons betreft, pas na de pauze over het nieuwe lidmaatschap gaan praten wil ik er wel nu alvast wat over zeggen.

Zoals ik zei hadden we de mate van de commotie die er is ontstaan van tevoren niet verwacht. We hebben met veel mensen gepraat en hebben ingezien dat we een aantal dingen in aanloop naar het sturen van ons voorstel anders hadden kunnen doen. We willen dan ook wel onze excuses aanbieden voor het laat sturen van de stukken, voor het voorstellen van een plan wat als definitief is overgekomen bij heel veel mensen, en voor het aantasten van het gevoel van verbinding met de USAC van een hele grote groep, terwijl we dit juist als zo belangrijk zien.

We vinden het wel nog steeds een belangrijk onderwerp en hopen samen met jullie een heel constructief gesprek te kunnen voeren over hoe we dit het beste kunnen doen. Om een zo'n open mogelijk gesprek te kunnen voeren, zonder dat er veel druk op de ketel staat, willen we voorstellen wat ons betreft vanavond er vanavond niet meer gestemd wordt over dit voorstel. Gezien het voorstel nogal wat teweeg heeft gebracht en nav de discussie van vandaag wellicht aanpassingen nodig zullen zijn, lijkt het ons gepaster om

ermee in te gaan dat dit wellicht later kan. Hopelijk verlaagt dit ook wat de spanningen voor tijdens het bespreken van de andere agendapunten.

We vinden het jammer dat het zo is gegaan en zien in dat we dingen anders hadden kunnen of moeten doen. Wij hopen dan ook dat we ons vanavond voornamelijk kunnen focussen op de inhoud en wat minder op wat er de afgelopen week is gebeurd of hoe het is gegaan.

Zoals ik net al zei zijn wij best wel geschrokken van wat er de afgelopen week over ons heen is gekomen. We hebben best wel veel stevige en soms ook echt wel heftige reacties gekregen. We snappen dat dit een gevoelig onderwerp is, wat veel emoties losmaakt, maar ik wil graag benadrukken dat we tijdens deze ALV een constructief en veilig gesprek met elkaar kunnen voeren. De sociale veiligheid is echt heel erg belangrijk en als ik, of een van jullie, geef het dus alsjeblieft aan, het gevoel heeft dat dat niet meer kan, dan zullen we daarin ingrijpen.

Verder heb ik nog een huishoudelijke mededeling, omdat ik graag mee wil doen aan de discussie en we het ook belangrijk vinden dat de discussie in goede banen geleid wordt, zal Olivier de discussie leiden. Op die manier hoef ik zelf geen overzicht te houden van wie de beurt krijgt, wanneer ik daarin wat mag zeggen. En, Eveline, praeses van bestuur 2001-2002,

*er wordt gezongen*

zal na de pauze als eerst het woord krijgen om even wat te zeggen.

En als laatste wil ik nog heel kort zeggen dat we hier allemaal zitten voor dezelfde reden, en dat is dat we allemaal heel veel om deze verenging geven, en dat we willen dat de USAC een fijne en passende plek is voor iedereen.

### **3. Machtigingen**

Judith Lieffering en Lieke Ouwerkerk machtigen Djoeke van den Bosse

Lauke Stoel machtigt Monty Schebesta

Thijs Giezen machtigt Madelief van Belle

Anne Balk machtigt Isa Meerveld

Mathilde Serre machtigt Madieke van Hintum

Mattea Wilhelmsen en Vera Broekmans machtigen Erben Klaver

Marjolein Starreveld en Lara Hemmelder machtigen Richard Koetschruyter

Bram Bongaerts en Luuk van Oord machtigen Serra Sterk

Katharina Metzger machtigt Sophie Arlotti

Joran Groeneweg machtigt Iskander Sterck

Sophie Lorenz machtigt Milou van den Blink

Odet Yadava machtigt Tomas Benders

Karim Hajji machtigt Meg Weijers (die de hele avond afwezig is geweest)

Joep van de Zandt en Julien Geurts machtigen Yu-Lan Dibbits

Myrthe van der Heide machtigt Floyd van Schaik

Jarik Stoutjesdijk en Zeb Németh machtigen Patrick Deen

Er is wat onduidelijkheid of iedereen hiervan wel stemgerechtigd is. Sommigen staan wel als lid in het systeem, maar dat is omdat ze eerder in het jaar in een commissie zitten en nu niet meer. Na controle blijkt dat alleen Lara Hemmelder niet stemgerechtigd is, waardoor deze niet mee zal tellen in de stemmingen.

## 4. Post in/uit

De slide over post in/uit is verdwenen, maar er is geen post in/uit.

## 5. Vaststellen agenda

Op of aanmerkingen over de agenda.

*Uitermate stil.*

Dan gaan we verder.

## 6. Goedkeuren notulen

**Esther:** Zijn er opmerkingen over de notulen van de vorige ALV?

*Stilte, dus geen op- of aanmerkingen. Er is even onduidelijkheid of er gestemd moet worden, maar dat moet wel.*

**Esther:** Moeten we hierover stemmen?

**Djoeke:** Notulen moeten ingestemd worden.

**Hugo:** Dit kan gewoon per hamerslag. Hebben jullie een hamer?

**Esther:** Ja, we hebben een hamer. Oké, we gaan erover stemmen.

**Patrick:** Even de opties over stemmen geven? Zeker nu er zoveel gemachtigden zijn. Dat het dan duidelijk is wat het verschil is tussen blanco en onthouding. Dan is het duidelijk voor de hele zaal.

**Esther:** Je kan stemmen, voor of tegen, de rest is onthouding (als je niet wilt stemmen).

**Patrick:** Er is een gemachtigde die bij bepaald geen voorkeur hebben gegeven. Daar onthoud ik dan bij stemming. Een blanco stemming is echt een stem tegen de manier van stemmen.

**Djoeke:** Blanco stemmen is de vorige keer ook niet ter sprake gekomen. Als het je niet uitmaakt, inderdaad gewoon onthouden.

**Patrick:** Nu is het ook belangrijk hoeveel stemmen er in totaal zijn.

**Esther:** Nee, dat maakt dus niet uit. Het gaat gewoon om hoeveel voor en hoeveel tegen.

**Patrick:** Oh, dan trek ik mijn punt terug.

**Diede:** Op zich een goede keuze om volgorde agenda zo te laten. Het hele lidmaatschap ding heeft echter zo alles overstegen, dat ik de rest niet echt heb gelezen. Ik vraag me af wat de algemene toon is onder de rest van de aanwezigen om het toch over de andere stukken te hebben.

**Esther:** Ik snap het wel, maar de gedragscode is de vorige ALV inhoudelijk besproken, dus tenzij er nu aanvullende inhoudelijke bezwaren of argumenten hebben, hoeven we niet zoveel meer te bespreken. Over de opleidingscommissaris.

**Ward:** We verwachten dat dat niet zoveel discussie is.

**Djoeke:** Ik ben een van de weinigen die wel alles heeft gelezen. Ik heb in principe overal opmerkingen op. Dus laten we wel ervoor zorgen dat er genoeg tijd is voor alles. Dat als er feedback is, we dat even in ieder geval nu aanhoren, en dan meenemen voor een volgende keer.

**Iskander:** Ik heb ook alles voorbereid en .

**Jeroen:** Moet die VOG nou van jullie of van uni, of iets anders?

**Esther:** Laten we dat bij de bespreken zodra we daar komen in de agenda.

**Zaal:** Dus wat doen we?

**Esther:** Laten we de agenda dus zo houden, want ik wil het wel graag bespreken en dan letten we op de tijd. Laten we dan nu de notulen gewoon instemmen. Iemand bezwaar?  
*Stilte*

**Esther:** Dan zijn de notulen van de halfjaarlijkse alv bij de volgende hamerslag ingestemd.

*Notulen ingestemd per hamerslag.*

*Zingen*

## 7. Voorstel HR wijziging: Gedragscode

*Gepresenteerd door Esther*

Op de hALV hebben we de gedragscodes uitgebreid besproken. Er zijn wat punten aangepast hierna omdat mensen wilden dat we hiernaar wilden kijken of dit wilden veranderen. Hier komen we zo op terug.

Waarom willen we ook alweer een gedragscode? We hebben geen gedragscode. En we worden zeer aangeraden om er een te hebben door meerdere instanties, en het leek ons sowieso een goed idee. De UU wil dat we een alcohol- en drugsbeleid hebben. Dit moet of in het HR of de gedragscode. Onder andere daarom hebben we een gedragscode opgesteld. NKBV raad het verder ook aan om een sociaal veilige omgeving te creëren binnen de vereniging binnen de 4 V's van sociale veiligheid. De 4 V's zijn VOG's, verenigingsbrede gedragscode, vakkundig opgeleid kader en vertrouwenscontactpersoon. Dat is de waarom.

Dan nu de punten die veranderd zijn na de hALV. Dit komt overeen met de punten die besproken zijn op de hALV. Die zullen we hier noemen, gelijk met de voorgestelde veranderingen :

**Ward:** Goed om te zeggen dat tijdens de hALV de consensus was dat de rest goed was, dus dat hoeven we niet te bespreken tenzij er nog nieuwe bezwaren zijn.

**Iskander:** Wil je gelijk andere vragen of commentaar vooraf, of wil je dat achteraf los?

**Esther:** We gaan elke gedragscode los bespreken, eerst leden, dan kader, dan bestuur. Je mag vragen stellen los per gedragscode.

- Grootste ding was het stukje over het melden van overtredingen van de gedragscode. Er stond eerst 'meld overtredingen bij bestuur' Dit kon ongewenst zijn als je niet in staat bent om te melden, en dat dit niet per se tot consequenties moet leiden voor jezelf. Daarom staat er nu indien mogelijk. Dat het nog steeds echt nodig is dat je het meldt, maar dat er situaties zijn waarbij het begrijpelijk is als je het niet meldt, en dat er daarvoor een clause in de gedragscode zit.
- Verder hebben we het gehad over dat er in de weekendregels van de HSHG en de mail die ieder weekend wordt gestuurd, dat er niet gedronken wordt in de auto onderweg terug van een bus. Dit hebben we ook toegevoegd dat alle inzittenden hiervoor moeten instemmen als iemand wil drinken. Zijn hierover vragen.

**Hugo:** In mijn bestuursjaar is dit punt ook bekeken, en hebben we een risicoanalyse gedaan. Het grootste risico tijdens een klimweekend is op de weg in de auto. Alcoholgebruik in het voertuig past dan niet bij een (klim)vereniging waar veiligheid bovenop staat. Daarom zou ik alcoholgebruik in een voertuig naar een klimweekend helemaal verbieden.

**Esther:** Ja. De reden dat we het op deze manier hebben verwoord, is omdat we met deze regel hopen te voorkomen dat er echt veel wordt gedronken, dat er echt een groep gaat zuipen. Op deze manier is er wel nog ruimte voor iemand om rechts achterin de bus een biertje te drinken.

**Hugo:** Dat is niet wenselijk, het beïnvloedt de sfeer in de bus. We hebben het vandaag ook over sociale veiligheid en de invloed van senioriteit. Misschien durven mensen dan geen bezwaar te maken. Voor de sociale veiligheid en de veiligheid op de weg is het dus beter als het een hard verbod is.

**Ward:** Zijn hier reacties op?

**Zaal:** Sluit zich hierbij aan.

**Esther:** Dan kunnen we wat mij betreft weghalen. Dan drink je dus niet in de bus of een auto.

**Heleen:** Als het in de bus is, dan kun je dus op een parkeerplaats drinken en dan de bus in.

**Djoeke:** Ik heb gehoord dat er soms al biertjes open worden getrokken na de klimdag in het busje onderweg naar de camping. Is het niet wenselijker om het helemaal rondom de sfeer niet te doen, dus ook niet van tevoren?

**Constantijn:** Ik vraag me nog wel af hoe vaak het überhaupt gebeurt. Ik zie het zelden.

Djoeke: In de tussentijd is de cultuurverandering opgetreden dat het niet meer gebeurt, maar je wil voor de toekomst wel indekken.

**Daphne:** Waarom moet het dan zo strikt worden, als het toch niet gebeurt?

**Djoeke:** Die hele gedragscode is eigenlijk open deuren van dingen die toch niet gebeuren, maar we willen ons toch indekken.

**Marien:** Het is maar net de vraag: voegt het iets toe dat er gedronken wordt in de bus? Zo niet, nee laat het.

**Daphne:** Zo komen er wel steeds meer kleine regeltjes. Daarom lijkt het me als het toch al in de cultuur zit, waarom hoeven we het dan op te schrijven? We kunnen het dan opschrijven als het mis gaat.

**Marien:** Je zit ook met het wettelijke deel. In sommige landen mag je geen alcohol in de auto hebben.

**Madieke:** Het is meer om in te dekken. Het is heel stom, maar de uni wordt hier steeds strenger mee, en de uni wordt er blijer van als het gewoon duidelijk niet mag, en geen loopholes erin te houden.

**Hugo:** Het gaat dus ook niet om regeltjes. Het is net als dat we met elkaar afspreken dat we het remtouw vasthouden. Dit is net zo'n essentieel veiligheidspunt.

**Marien:** Ik heb enkele keren meegemaakt dat ik begon met drinken, en de bestuurders werden moe. 3 mensen konden maar rijden, en de andere 2 hadden alcohol op, dus de derde was de lul.

**Esther:** Dan kunnen we het wat mij betreft aanpassen naar: "Als passagier in de bus of auto naar een klim- of boulderweekend drink je niet."

**Iemand:** En ook als bestuurder dus.

**Esther:** Dat staat er al.

**Bjorn:** Er staat je drinkt niet als je rijdt. Maar we herformuleren het zodat het gewoon in één zin mooi staat.

**Esther:** Ja, de zin erboven staat er nu niet bij, maar erboven staat dat je niet drinkt als je moet rijden.

**Ward:** We kunnen het wel samenvoegen, ik denk dat dat netter is.

**Milton:** Handig om in de auto te plakken wat de regel is?

**Zaal:** We huren elke keer een andere bus.

**Iemand:** inderdaad, tijd voor een USAC bus!

**Hugo:** Het staat in de weekendmail.

**Esther:** Dan kunnen we wat mij betreft verder.

Verder hebben we het volgende toegevoegd:

- We hebben het er tijdens de hALV over gehad dat we iets willen toevoegen over de sitecie. We hebben geen gedragscode voor de sitecie toegevoegd, maar wel iets toegevoegd over de sitecie, aangezien die net zoveel rechten in de site hebben als het bestuur. Dat we voor hen een VOG aanvragen voor de sitecie net als bestuur, op dezelfde grond als bestuur over hoe om te gaan met de site.
- En onder alle gedragscodes is toegevoegd dat wijzigingen met de alv wordt besproken en dat het bestuur het niet zomaar om kan gooien.

**Djoeke:** Allereerste staat overal wijzingen, niet wijzigingen. Verder is de verwoording in samenspraak met de ALV te vaag. Ik denk dat het duidelijk wat de hiërarchie van deze stukken is. We hebben nu statuten en HR, waarvan het duidelijk is dat statuten boven HR staan. Het is belangrijk dat er ergens komt te staan wat de hiërarchie is, zodat het duidelijk is wat boven komt te staan als er tegenstrijdigheden zijn. Wordt de gedragscode dan minder belangrijk dan het HR? Of wordt het een reglement? Volgens de statuten mogen we reglementen opstellen, en die worden met een 2/3e meerderheid ingestemd. Dus het moet duidelijk zijn waar de gedragscodes staan in deze hiërarchie, zodat ook duidelijk is hoe eventuele wijzigingen hiervan worden ingestemd.

**Esther:** Heb je een voorstel daarvoor?

**Heleen:** Misschien als toevoeging, als je het als gedragscode invoert, maar dat document zelf niet onderdeel is van een reglement, maar gewoon een document is, dan kan je die regels gewoon negeren en aanpassen hoe je wil.

**Yu-lan:** Zoals jullie er nu mee omgaan wordt het ingestemd als reglement, dus dat lijkt me in de toekomst ook prima.

**Diede:** Je kan gewoon zeggen: 'Wijzigingen van de gedragscodes mogen alleen gedaan worden met een ... meerderheid van de ALV.'

**Hugo:** Als onze statuten ruimte bieden voor een reglement dan kan de gedragscode als reglement toevoegen. Dan heb je alle moeilijkheden in één keer opgelost dat het een reglement is.

**Djoeke:** Het is dan alleen wel belangrijk om vast te stellen welk 'reglement' sterker geldt, zodat er nooit tegenspraak is. Zodat het duidelijk is welk reglement je gaat handhaven als er tegenstrijdigheden komen. Dat voorkomt discussie.

**Esther:** Zouden de gedragscodes onder het HR staan?

**Zaal:** Ja

**Djoeke:** Dit moet dan ergens officieel komen te staan. Dit staat nu wel in deze notulen, maar over 10 jaar zijn deze documenten misschien verdwenen. Dus het moet bij de stukken op de site erbij staan.

**Esther:** Iemand anders nog iets hierover?

**Freek:** Is de consensus dat gedragscode als een reglement worden bestempeld?

**Iskander:** Als we dat willen, moeten we daar met 2/3e meerderheid over stemmen.

**Esther:** Dat gaan we doen.

**Djoeke:** Kunnen we nu wel stemmen als er nog wijzigingen gedaan worden?

**Esther:** Ja, want ik kan zo op de slide de wijziging erbij typen dat het een reglement is en dan kunnen we het instemmen.

**Jeroen:** Wat staat er al in het HR over dit soort dingen?

**Esther:** Waarover?

**Jeroen:** Over al deze punten.

**Esther:** Helemaal niks. Dan wil ik graag verder gaan.

**Iskander:** Ik wilde graag een punt maken over de gedragscode leden. Verwoording van een stuk. Respecteer gedragscode ook online. Deel geen materiaal online zonder toestemming: dit moet expliciete toestemming zijn. Dat iets niet impliciet is.

**Iemand:** Wat is het verschil?

**Iskander:** Verschil is dat toestemming moeilijk te definiëren is. Is poseren al toestemming?

**Zaal:** prima.

Bij de gedragscode bestuur hebben we de volgende wijzigingen:

- Op de hALV stond dat bestuur bij overtreding besluit over eventuele sancties. Er werd opgemerkt dat het handig is dat dit in samenspraak gaat met een derde partij dat er een sanctie komt en de mate daarvan. Dat hebben we dus toegevoegd.
- Daarnaast hebben we toegevoegd dat het bestuur discreet moet omgaan met meldingen die het bestuur te horen krijgt. Dit staat al algemeen over informatie voor bestuur, maar nu hebben we het ook expliciet toegevoegd voor meldingen. Dit is meer voor de duidelijkheid

**Heleen:** Wat zou zo'n derde partij dan zijn?

**Esther:** We hebben erover gedacht om erin te zetten wat de derde partij zou moeten zijn, maar dat is lastig want we kunnen nu niet bedenken wat er kan gebeuren.

**Lotte:** Het ligt heel erg aan de situatie: wie erbij betrokken zijn, wat het juiste adviesorgaan is, en daarom is hiervoor gekomen.

**Djoek:** Bij vorige ALV zijn er meerdere opties genoemd die kunnen helpen.

**Esther:** En de derde partij wordt de meest geschikte derde partij.

**Heleen:** Niet dat ik het verwacht, maar stel er is een incident tussen bepaalde leden, en bestuur zou een kant kiezen. En als het bestuur dan de derde partij kiest, dan is dat een ongelukkige situatie.

**Iskander:** De derde partij kan elke derde partij zijn. Het zou zelfs mijn moeder kunnen zijn.

**Esther:** Misschien is jouw moeder best een goede partij. Als ik ruzie heb met Casper bijvoorbeeld zou dat prima zijn.

**Iskander:** Deze verwoording maakt het niet expliciet wat voor een partij het moet zijn. Je zou een lijst kunnen maken waar je in ieder geval uit kan kiezen.

**Esther:** Maar als die lijst niet toereikend is voor een onvoorziene situatie, dan schiet de gedragscode tekort en zitten we vast aan de lijst. Daarom hebben we voor deze verwoording gekozen, met het vertrouwen dat er op een juiste manier naar wordt gehandeld.

**Diede:** Je zou "onafhankelijk" kunnen toevoegen?

**Esther:** Hier hebben we het wel lang over nagedacht toch Lotte?

**Lotte:** Ja, dan krijg je weer het probleem wie bepaalt of een derde partij onafhankelijk is. Daar moet dan weer een externe derde partij over een beslissing maken. We hebben het hier vorige keer over gehad, en dit is lastig. Maar het is belangrijk om te beseffen dat we nu niks hebben qua gedragscode en dat dit al een hele goede eerste basis is. Gaandeweg gaan we leren. Mocht er over 5 of 10 jaar wel een lijst zijn, kunnen we die dan toevoegen.

**Freek:** Ik ben voor aannemen, want het is beter dan niks. Maar even toevoegen, dat als zoiets gebeurt, daar dan een melding van wordt gedaan bij de ALV. Dan is er in ieder geval een controle dat dit juist wordt gedaan.

**Esther:** Dat gaat dan wel tegen dat het discreet moet zijn?

**Freek:** Je hoeft niet te zeggen wat er aan de hand was. Maar je kan het discreet melden. Denk erover na.

**Zaal:** Vindt dit lastig.

**Djoeke:** Je kan in plaats van onafhankelijke partij denken aan een externe partij.

**Esther:** Het hoeft niet nodig te zijn dat het iemand buiten de USAC is.

**Djoeke:** De lijst van de vorige keer was wel allemaal extern, zoals de NSAC.

**Marien:** Is het iets om de keuze van de derde partij bij de VCP neer te leggen? Dat zowel het bestuur als VCP moet instemmen met de derde partij?

**Esther:** Wat als de VCP degene is waarvoor er een derde partij nodig is?

**Marien:** Dan heb je nog wel het bestuur. En als het probleem in alle lagen zit, dan ben je sowieso fucked.

**Jeroen:** Je zou ook als derde partij AI kunnen nemen. Haha

**Eveline:** Dit moet je niet willen dichttimmeren. Je wilt een gedragscode om afspraken te maken over wat een beetje normaal gedrag is in de vereniging. Het is logisch dat het wat zwaarder is voor het bestuur. En in geval van machtsverschillen. Lekker zo laten, want ten eerste gebeurt het niet, en ten tweede wat voor overtredingen zijn het? Fiscus die met de kas ervan doorgaat? Dan ben je sowieso fucked. Dan heb je ook nog de WBTR voor. Niet vergeten dat dat ook je gedragscode aan moet houden. Houd het zo simpel mogelijk: als er wat gebeurt dan moeten we er wat mee. Niet derde partij, niet onafhankelijk, niet je moeder. Als moeder zijnde, moeders hebben altijd gelijk. Maar houdt het gewoon zo simpel mogelijk.

**Bjorn:** Eventueel zou je kunnen zeggen met een gepaste derde partij.

**Zaal:** Nee. Haha

**Esther:** We gaan verder.

**Freek:** Volgens mij stond er onderaan die slide nog een stuk.

**Esther:** Ja, we hebben ook nog de volgende toevoeging:

- Dit was vorige keer ook al gezegd, maar nu ook expliciet toegevoegd. Eerst was een bepaalde VOG alleen voor praeses en fiscus, maar dat geldt dan nu ook voor de Ab Actis. Dit gaat over het ondertekenen van contracten, en dat mag de Ab Actis ook.

**Richard:** Hebben de andere leden van het bestuur niet ook de VOG voor de site nodig?

**Esther:** We hebben al een hele lijst van VOG's die we voor bestuur aanvragen. Geld wordt bijvoorbeeld alleen aangevraagd voor Fiscus, Praeses en Ab omdat die contracten mogen ondertekenen.

**Ward:** Het hele bestuur krijgt de VOG op informatie en op personen, et cetera.

Dan hebben we nog een wijziging voor gedragscode kader:

- Dat de gehele gedragscode ook geldt voor de kader in opleiding.

**Sophie:** Ik miste een expliciete zin in die voor kader(IO) dat je als kader je moet uitspreken als een ander kaderlid zich niet aan de veiligheidsregels houdt. Dit omdat ik een keer als kader-io een andere oudere skb'er iets gebruiken wat we nu niet meer gebruiken. Daarover gingen we in gesprek, en hij vond dat wel kunnen. Ik heb het toen laten gaan, maar ik denk dat het goed is om hierover iets op te nemen.

**Djoeke:** Valt dat niet al onder het algemene gedragscode voor leden en alumni.

**Sophie:** Net als alcoholgebruik dat je verplicht bent om zoiets te noemen.

**Freek:** Kader is ook lid.

**Sophie:** Maar dit gaat specifiek over veiligheid.

**Eveline:** Maar als je dit meemaakt als skb-io'er ben je dan met jouw klein beetje kennis in staat te begrijpen, het te overzien, en om de juiste inschatting te maken.

**Sophie:** Het gaat ook niet of ik in die situatie gelijk had of niet.

**Eveline:** Is dat iets wat je in je gedragscode wilt verankeren, of wil je dit meer via andere wegen melden, zoals leercoaches. Dan kan het nog steeds dat het kaderlid niet helemaal handig is geweest, maar dan heb je daar in ieder geval je gesprek, en dan kan je leercoach of praktijkbegeleider actie ondernemen en het kader aanspreken.

En we hebben met de opleidingscommissie besloten dat we een standaardmethode hebben en aanleren als USAC. Dan is het een hele andere plek waar je het bespreekt.

**Sophie:** Ik denk wel dat het de sociale veiligheid beheert, want we hebben afgesproken dit te melden, anders houdt het gevoel van hiërarchie je mogelijk tegen om dit te benoemen.

**Eveline:** Ik snap wat je bedoelt. Ik denk dat het de plicht is voor al het kader dat je iedereen uitnodigt om dialoog te houden over technieken en materiaal. Klimmen is natuurlijk best schimmig, met wat wanneer nodig is. Naarmate je meer ervaring opdoet, ga je makkelijker van de standaard afwijken, maar ik denk niet dat je hiervoor iets moet verankeren in je gedragscode. We kunnen hier een dikke discussie over houden hoor.

**Hugo:** Ik denk dat het vooral niet in de gedragscode past, omdat in de instructeurscode staan de genoemde punten al, dat we veiligheidsbevorderend gedrag motiveren naar iedereen toe. Dingen die al goed ergens anders staan, hoeven we hier niet opnieuw neer te zetten. Blijft staan dat iedereen overal op aan te spreken moet zijn.

**Tomas:** We hebben ook al expliciet opgenomen dat we de NKBV en USAC standaard volgen, dus dan hebben we al afgesproken wat je doet.

**Sophie:** Ja, maar er staat alleen in dat je zelf de standaard volgt, niet dat je elkaar aanspreekt op foute klimhandelingen.

**Marien:** Er staat dat je in cursusverband de (NKBV/USAC) standaard aanleert, maar dat je voor jezelf vrij bent andere technieken te gebruiken. Maar je hebt wel een verantwoordelijkheidsfunctie, dus je moet wel technieken gebruiken die verantwoord zijn.

**Lotte:** Jouw opmerking komt uit een ervaring, en die is legitiem. Kennelijk voel jij dat dit nu niet kan, en dat het daarom goed is dat je dit aangeeft en hoopt dat dit hiervoor een goede plek is. Ik denk dat dit wel een middel kan zijn dat de ruimte over dit gesprek wel kan ontstaan. Goed dat je dit hebt genoemd, en heel waardevol. Mocht over een tijdje blijken dat dit gevoel er nog steeds is, kan het nog een keer opgebracht worden en wellicht worden verwerkt.

**Diede:** Ik heb het net even snel toch doorgelezen. Volgens mij kan ik niet duidelijk vinden wat er geldt voor extern kader. Deze gaat weleens mee met de USAC. Wat geldt er voor dit externe kader?

**Esther:** Deze gedragscode is nagenoeg hetzelfde als kader voor de nkbv, en die geldt voor al het NKBV kader. Dus dat wordt ook al gedekt.

**Heleen:** Een andere SAC'er?

**Esther:** Is ook NKBV kader.

**Freek:** Als dat zo is, waarom hebben wij dan deze gedragscode ook nog?

**Esther:** Omdat we er expliciet in zetten waarvoor wij vinden dat ons kader een VOG nodig heeft. Dat staat niet in die van de NKBV. De NKBV vraagt op andere punten VOG's aan als ons verstel.

**Lotte:** Daarnaast heeft UU ook de wens dat wij een gedragscode hebben voor instructeurs, en is het goed om dit per vereniging apart te hebben. Maar goed dat is een andere discussie en zijn er genoeg andere punten te bespreken.

**Hugo:** Kader van buiten de USAC dat bij de USAC komt kaderen, is sowieso moeilijk en dat lijkt me een punt voor later. Dat kan je misschien bij een andere ALV bespreken hoe wenselijk je dat als vereniging vindt.

**Iskander:** Over het vorige punt, de gedragscode bestuur. Specifiek, er staat in de gedragscode "Handel altijd in het belang van de vereniging of andere rechtspersoon en richt je op het belang van leden". Wat was de intentie van de zin dat jullie moeten handelen in het belang van leden. Ik kan het niet echt ontcijferen. **Esther:** Lijkt me logisch toch dat wij als bestuur handelen in het belang van de vereniging?

**Iskander:** Ja, vereniging is logisch. Maar waarom een andere rechtspersoon? Rechtspersonen zijn andere entiteiten ook. Deze constructie is mij onduidelijk wat het limiet is van het bestuur. Vennootschappen, gemeentes, etc. Wat bedoel je met handelen in het belang van leden? Zet je dan het belang hoger dan andere belangen, of hou rekening met belangen van leden. Deze hele constructie is me onduidelijk wat het doel hiervan is. Wat is de intentie hiervan?

**Diede:** Ik denk dat het een beetje een ongelukkige geformuleerde zin is, omdat je het eerst over 'handelen' hebt en dan over 'richten op het belang van'.

**Esther:** Dit heb ik denk ik overgenomen van de NKBV. Dat weet ik echter wel zeker.

**Iskander:** Dan hebben zij het slecht geformuleerd. Met name de belangen van rechtspersonen is raar, en het belang van de leden is onduidelijk wat daarmee gedaan moet worden.

**Hugo:** Als die overgenomen is van de NKBV, dan is dat de verklaring, want ze hebben een hele financiële structuur die allerlei rechtspersonen zal hebben, die wij niet hebben. Dus je kan deze gewoon herformuleren. Je kan gewoon een punt zetten op het eerste stuk en dan kun je het tweede deel weglaten en dan heb je alles gedekt.

Monty: Er zijn best studentenverenigingen die uit meer dan één rechtspersoon bestaan.

**Hugo:** Klopt, maar dat zijn wij niet.

**Iskander:** Je zou kunnen toevoegen wat handelen in het belang van de leden betekent.

**Djoeke:** Dan voeg je weer wat toe.

**Esther:** Ik denk dat we verder gaan.

Djoeke: Ik bedenk me net, er was nog een punt waar discussie over was op de alv. Over drank- en drugsbeleid op USAC-activiteiten. Gaan we specificeren wat USAC-activiteiten zijn?

**Esther:** Daar hebben we over nagedacht, en we hebben besloten dat 'USAC-activiteiten', activiteiten zijn die worden georganiseerd door de USAC.

**Djoeke:** moest dat dan ook nog in de gedragscode geformuleerd worden?

**Esther:** Ik denk dat dat voor zich spreekt. Het expliciete voorbeeld dat er in een usac groep wordt afgesproken om het park te chillen, daarvan vinden we dat dat geen USAC-activiteit is.

**Eveline:** Dus daar mag je drugs gebruiken.

**Esther:** Dat wil ik niet zeggen, haha.

**Iskander:** Nog een punt. Is een voorbeeld voor anderen. Breid het uit naar de sport en/of de vereniging. Al zou je kunnen zeggen dat dat ook onder de vorige verwoording valt.

**Esther:** Dat valt daar inderdaad onder. Ik denk dat met de wijzigingen die nu zijn genoemd we nog wel steeds vandaag kunnen stemmen. Dat zijn dus de volgende wijzigingen:

Toevoeging artikel 8: geldigheid andere reglementen.

"Van de leden wordt verwacht dat ze de statuten, het huishoudelijk reglement en gedragscodes kennen en hiernaar handelen."

**Djoeke:** Hoeft dit niet als dit al een eigen reglement wordt? Dat je hier niet vanuit het HR naar hoeft te verwijzen. Dat je alleen iets moet noemen over de hiërarchie.

**Bjorn:** Er staat wel statuten en HR ook.

**Esther:** Jij bedoelt alleen dat de gedragscode er is. Hiermee zeg je ook dat mensen hem kennen en zich eraan houden.

**Djoeke:** Je hoeft dat niet expliciet te zeggen. We houden ons toch nu ook al aan de statuten en het HR. Door het instemmen via de ALV ga je er automatisch vanuit dat je je aan deze regels houdt en ze kent.

Iskander: Gaan we het expliciet maken?

**Yu-Lan:** Voor regels omtrent sociale veiligheid wel echt handig om het expliciet te zeggen.

**Marien:** Ik denk dat je voor gedragscode wil dat iedereen weet wat de regels zijn en dat je je er aan houdt. 90% van de leden kent de statuten niet, maar je wil dat dat bij de gedragscode niet zo is.

**Hugo:** Maar hoe gaan we dat dan handhaven? Gaan we dan iedereen toetsen of ze de gedragscode kennen?

**Esther:** Ik denk dat we dit niet per se hoeven handhaven, maar dat dit indekt dat iemand niet kan zeggen: "Ik heb niet volgens de gedragscode gehandeld, want die ken ik niet."

**Djoeke:** Dat is hetzelfde zeggen 'ik heb de wet overtreden, want ik ken de wet niet'.

**Diede:** Maar in de wet staat ook dat je die moet kennen.

**Freek:** Gaat het bestuur ook activiteiten ondernemen om dit bekend te maken bij nieuwe leden?

**Esther:** Zeker. We gaan de gedragscode laten ondertekenen onder nieuwe leden bij aanmeldingen. Als het er nu doorheen komt dan sturen we naar de huidige leden dat er nu een gedragscode is.

Oké, dan hierbij alle wijzigingen van de gedragscodes:

- Expliciet toestemming ipv toestemming bij foto's
- Bij elke gedragscode toevoegen 'dit document is een officieel reglement en kan conform artikel 16 gewijzigd kan worden'
- HR geldt boven de gedragscodes. Aan het begin van de gedragscode toevoegen dat in geval van conflict het HR leidend is boven de gedragscode.

**Ward:** Waar moet de hiërarchie terechtkomen?

**Djoeke:** Misschien onhandig dat het drie losse documenten zijn. Misschien kan je ze samenvoegen en het dan 1 keer zeggen.

**Ward:** Ik bedoelde de hiërarchie.

**Djoeke:** Oh, ja dan in de gedragscode.

**Iskander:** In het geval van conflict tussen HR en gedragscode, is het HR leidend.

- Alle inzittenden in de bus/auto drinken niet.

- Verwijderen uit bestuur: 'of andere rechtspersoon en richt je op het belang van de leden.'
- Wijzingen → wijzigingen.
- Huishoudelijk reglement, niet huisreglement.

**Esther:** Als je nog verdere spellingsfouten hebt, mag je die ook zometeen nog wel zeggen. Dan wil ik hier graag over gaan stemmen. Uhm... dit wordt wat. Wil er iemand met mij mee tellen?

**Hugo:** Je kan het ook makkelijker maken. Je kan ook kijken of er überhaupt mensen tegen zijn.

**Djoeke:** Maar je moet kijken hoeveel stemgerechtigden er zijn. Je moet sowieso een keer tellen.

**Bjorn:** Je kan ook onthouden natuurlijk.

**Diede:** Iedereen die stemgerechtigd is, hun hand laten opsteken.

**Hugo:** We hebben toch meer dan genoeg stemgerechtigden? Als er geen stemmen tegen zijn, dan kan je het gewoon inhameren.

**Esther:** Oké, is er iemand tegen?

*Geen stemmen tegen.*

**Eva:** Chill

**Zaal:** zingen.. Ho stop, er moeten wel mensen voor stemmen.

**Esther:** Wie stemt er voor?

*Overduidelijk veel stemmen voor.*

**Esther:** Dan hamer ik bij deze de toevoeging aan het HR in.

*Zingen.*

**Heleen:** Nu moet er nog gestemd worden voor het nieuwe reglement.

**Djoeke:** De eerste is de HR wijziging. De tweede is de instemming van gedragscode als nieuwe reglement.

**Esther:** Is er iemand tegen het instemmen van de gedragscode als reglement?

*Niemand*

**Esther:** Is er iemand voor?

*Veel*

**Esther:** Dan hamer ik bij deze de gedragscode in als nieuw reglement.

*Zingen*

**Freek:** Er werd net opgemerkt dat het per absolute meerderheid besloten is (dat is 51%), niet twee derde. Dat moet wel correct worden opgeschreven als tweederde.

**Olivier:** Twee derde hebben we ook ruim gehaald.

**Freek:** Dan moet dat wel zo worden opgeschreven.

**Bjorn:** Prima.

## **8. Voorstel HR wijziging: Materiaalreglement**

**Esther:** Ik zou willen voorstellen dat we de agenda toch aanpassen. Om het 12 minuten te hebben over het voorstel van Ward van de opleidingscommissaris, dan pauze, dan de agenda van na de pauze, en als we aan het einde nog tijd hebben eventueel de andere twee HR-wijzigingen te bespreken.

**Zaal:** voor

## **9. Voorstel HR wijziging: Commissaris Opleidingen**

*Gepresenteerd door Ward*

Voor de leden die niet recentelijk heel veel USAC hebben meegemaakt: we zijn dit jaar met z'n zevenen. Dat komt doordat we een nieuwe functie hebben, de OpleidingsCommissaris. Aangezien we gemerkt hebben dat het van toegevoegde waarde is en echt een volwaardige bestuursfunctie, zouden we dit willen toevoegen aan het HR, zodat deze op die manier is vastgelegd in de USAC. Het voorstel is om de OpleidingsCommissaris toe te voegen en de nummering van alle relevante leden aan te passen. Het voorstel is als volgt. Lees het vooral.

### **Artikel 18 (nieuw) Commissaris Opleidingen**

1. De Commissaris Opleidingen is belast met het regelen van kader voor activiteiten in de oefenrotsen.
2. De Commissaris Opleidingen is verantwoordelijk voor het actief bijhouden van het kaderbestand. In het bijzonder is de Commissaris Opleidingen verantwoordelijk voor het bijhouden van een overzicht van het leertraject en de leerdoelen van het kader in opleiding, zodat deze op effectieve manier ingedeeld kunnen worden op weekenden.
3. De Commissaris Opleidingen is samen met de leercoaches verantwoordelijk voor het regelen van voldoende aanwas voor nieuw kader. Dit omvat zowel het zorgen voor een voldoende grote instroom van nieuw kader in opleiding, als het regelen van voldoende PvB-plekken voor instructeurs die hun opleiding willen afronden.

4. De Commissaris Opleidingen is verantwoordelijk voor het regelen van voldoende bedankmogelijkheden voor actief kader. Dit kan door middel van activiteiten, gadgets, of andere vormen van waardering.
5. De Commissaris Opleidingen is met behulp van de Opleidingscommissie verantwoordelijk voor het regelen van voldoende bijscholingsmogelijkheden voor actief kader binnen de USAC.
6. De Commissaris Opleidingen is met behulp van de Routebouwcommissie verantwoordelijk voor het regelen van voldoende aanwas van nieuwe routebouwers. In het bijzonder omvat dit het regelen van routebouwopleidingen bij voldoende animo.

**Djoeke:** Ik vind het heel goed dat dit heel gedetailleerd opgeschreven is, maar ik zou zelf zeggen dat dit meer iets is voor in het witboek. Als je kijkt naar hoe de andere functies beschreven staan in het HR, is het echt maar één of twee zinnen, echt alleen maar de kern van je taak, wat is echt de basis van je taak. Ik ben bang dat als je te uitgebreid het nu neer gaat zetten, dat je een eventuele opvolger klemzet als die dingen anders zou willen doen of misschien ergens niet aan toekomt. Ik zou als voorbeeld kunnen nemen punt 6, de OpCom moet een routebouwopleiding organiseren als er genoeg animo voor is. Als je een OpCom hebt die een jaar het superdruk heeft en geen tijd heeft om dit soort dingen te doen, dan wil je toch dat die zich kan focussen op de kern, en dat is kader organiseren. Maar als er dan genoeg animo is, en de OpCom zegt ik ga geen routebouwopleidingen plannen, ga je in theorie tegen het HR in. Ik zou het zo kort en bondig mogelijk houden. Parapluterm waar al deze dingen onder vallen, zodat je wel de vrijheid hebt om dingen anders aan te pakken als het niet uitkomt. Als je het te uitgebreid neerzet in het hr dan kan het in de toekomst klem komen te zitten.

**Ward:** Dan concreet zou je dus punt 6 weghalen?

**Djoeke:** Ik zou punt 3 tot en met 6 weghalen.

**Yu-Lan:** Ik zou het eerste lid houden en de eerste zin van het tweede lid. De rest gewoon weg.

**Diede:** Al helemaal omdat het zo'n nieuwe functie is, is het gewoon heel erg te verwachten dat er komende jaren andere invullingen komen van de functie.

**Eveline:** Waarom heb je in vredesnaam oefenrotsen gebruikt? **Esther:** Dat wordt in het hele HR zo genoemd. Dit is dus in lijn hoe het staat bij de HSHG. We hebben gewoon gekozen voor consistentie.

**Eveline:** Sportklimgebieden. En wijzig alsjeblieft overal het HR op die manier.

**Esther:** Ik vind het eigenlijk wel vet.

**Olivier:** Maakt het heel veel uit?

**Eveline:** 25 jaar noemden we het al geen oefenrotsen meer.

*Gelach*

**Eveline:** Dan als vraag voor jullie, voor een volgende ALV, haal even oefenrotsen eruit, maak er sportklimgebieden van.

**Noel:** Ik vind het mooi, heel poëtisch.

**Freek:** Ik vind sportklimgebieden beter bij de ambitie of het doel van de usac passen, om de klimsport in de breedste zin te bevorderen.

**Eveline:** Anders blijven we de eeuwige alpenvereniging. Gaan we alleen maar naar de oefenrotsen om alpiene touwtechnieken te oefenen. Volgens mij zijn we dat allang niet meer.

**Tibbe:** Hoe haalbaar is het om elk jaar 7 mensen te vinden? Moet je dit dan meegeven aan toekomstige besturen?

**Esther:** Dat maakt niet uit. Het is een functie, en in de statuten staat dat het bestuur uit minimaal 3 leden moet bestaan.

**Tibbe:** Als het historisch gezien niet per se haalbaar is om 7 mensen te vinden, is het dan wenselijk om dit als richtlijn mee te geven? Legt toch een bepaalde druk op toekomstige besturen.

**Esther:** Ik denk dat je echt een veel grotere druk op besturen legt om niet een zevende functie toe te voegen. De HSHG-functie zonder OpCom is echt een hele zware functie. Oké met OpCom ook nog steeds hoor, sorry.

*Iedereen lacht*

**Esther:** Je weet wat ik bedoel, Constantijn...

**Tibbe:** Is het erg als dat bij uitstek de zwaarste functie is, of is het iets wat zo kan zijn wat mensen weten?

**Ward:** Ik denk dat dat inderdaad kan, mocht je niet 7 personen vinden, dat de taken van de functie die er niet is, dat die ondergebracht worden onder de taken van de andere bestuursleden. Ik denk dat daarop richten geen druk is, maar een wens, ook voor de mensen die bestuur worden om wel zeven bestuursleden te hebben, gezien hoe druk ik al ben met mijn bestuursfunctie.

**Madieke:** Ik denk dat het makkelijker is om toch 6 mensen te vinden als je geen 7e kan vinden, dan als je er eigenlijk wel 7 wil, je iedere keer apart die 7e weer goed moet laten keuren door de alv. In die zin dat het niet statutair verplicht is om 7 mensen te hebben, kan je er ook echt wel mee weggkomen als het een jaar niet lukt of niet nodig is.

**Iskander:** Er is ook geen enkel probleem als één persoon meerdere functies binnen een bestuur vervult. Als je een hele zware HSHG wil maken, kan je de OpCom gewoon erbij nemen.

**Esther:** Waarom niet het derde punt erin houden?

**Ward:** Je zou kunnen zeggen dat het een soort van bij 2 hoort.

**Yu-Lan:** Je hebt bij 1 ook al gezegd het regelen van kader.

**Ward:** Eigenlijk zijn 3, 4 en 5 op een bepaalde manier een uiting van 2, dus dan is er wel iets voor te zeggen.

**Djoeke:** 3, 4 5 valt allemaal onder het actief bijhouden van je kaderbestand. Als je geen goede waardering voor je kader hebt, dan blijft je kader niet.

**Esther:** Maar het eegelen van kader is wel het regelen van kader uit de kaderpool. Hoe ik het zou lezen is het regelen van kader uit een bestaande kaderpool en niet per se het zorgen voor nieuwe aanwas zodat er nieuw kader komt.

**Djoeke:** Maar dat is het tweede punt. Punt 1 is regelen van kader, en punt 2 is actief bijhouden. Hieronder kan je veel punten onder schuiven

**Esther:** Dan houden we het vaag wat dat is.

**Djoeke:** Dat kan Ward uitwerken in het witboek, maar dat hoeft niet per se in het HR te staan.

**Ties:** Ik ben het er grotendeels mee eens, maar ik zou wel expliciet aan lid 2 toevoegen dat de OpCom moet zorgen voor genoeg aanwas, zoals het er eerst stond. Want onderhouden van het bestand, zegt niks over het opleiden van nieuw kader, en daar is de OpCom juist ook verantwoordelijk voor. Dus ik zou dat wel laten.

**Ward:** Wordt dat niet al ondervangen als je het tweede lid van lid 2 laat staan?

**Diede:** Je kan de eerste zin van het tweede lid ook lezen als een hele administratieve taak, dat dit gewoon het bijhouden is van het lijst.

**Patrick:** Als het niet expliciet in het HR staat, is dat iets positiefs, wat anders is het bindend. Als het er niet expliciet staat, dan kan je juist meer vrijheid geven. Anders staat het vast in het hr.

Bjorn: Misschien dat de opleidingscommissie op een gegeven moment hier ook meer verantwoordelijkheid in kan krijgen.

Patrick: Of stel je voor dat de leercoaches het een keer willen doen zonder OpCom, of andersom, dan kan dat dus niet omdat het in het HR staat en dat is denk ik heel onwenselijk

Eveline: Ik zie opeens dat de leercoaches er een nieuwe taak bij hebben, namelijk ook verantwoordelijk voor aanwas, als in het regelen van aanwas. Dit terwijl ze voornamelijk verantwoordelijk zijn voor het opleiden van nieuw kader wat zich aanbiedt.

**Ward:** Dan stel ik kijkend naar de tijd voor om alleen lid 1 en 2 te behouden.

**Zaal:** Moest niet ook de tweede zin van lid 2 weg?

**Ward:** Dat kan, maar ik denk wel dat je dusdanig graag wil dat de OpCom dit doet, dat je dit ook in het HR kan zetten.

Freek: Als je als opleidingscommissaris denkt dat het bijhouden van het kaderbestand alleen administratief is, dan heb je de verkeerde functie.

Yu-Lan: Ik zou het tweede deel opnemen in je witboek.

Ward: Oke, dan doen we dat.

Esther: Dan gaan we stemmen voor de HR wijziging over de toevoeging van artikel 18, Commissaris Opleidingen, zoals we net hebben besproken met de wijzigingen dat alleen lid 1 en 2 blijven en de verwijdering van de tweede zin van lid 2, en het aanpassen van de nummering.

Niemand is tegen, en iedereen lijkt voor.

Tweederde meerderheid behaald, dus de wijziging wordt ingehamerd.

*Zingen*

## **10. Voorstel HR wijziging: Moties**

Deze laten we liggen in verband met genoeg tijd willen hebben voor het nieuwe lidmaatschap.

## **11. Bekendmaking sticker**

Voordat we naar de pauze gaan, hebben we jullie nog iets verschuldigd. Veel teleurgestelde gezichten op de half-ALV. Die hebben we nu wel:

Applaus!

Staat er nou een paraglider op?

*Zingen*

Diede: Als je deze sticker op een carabiner plakt, moet je hem om te gebruiken eerst losmaken, dus is het vanzelf een extra-beveiligde karabiner.

Freek: Ik zou het een onbruikbare karabiner noemen.

Iskander: Is die waterproof?

Esther: Test het!

## **12. Pauze 20:30**

We gaan weer verder over 10 minuten. Iedereen komt als holbewoners rennen voor de sticker.

## 13. Voorstel HR wijziging: Nieuw Lidmaatschap

*Zingen*

*Gepresenteerd door Esther, discussie geleid door Olivier.*

*Esther geeft als eerst het woord aan Eveline.*

**Eveline:** Superleuk dat ik hier ben. Ongeveer 15 jaar geleden heb ik voor het laatste een ALV bijgewoond. Fossielier dan dit krijg je bijna niet. We hebben nog een paar ereleden. Die kunnen er niks aan doen. Met alle commotie van afgelopen week dacht ik dat het goed was....

*Mensen komen nog binnen.*

Mijn USAC toen ik lid werd in 1997. Ik heb in 2001-2002 bestuur gedaan. In 2002 werd ik SKB. Dat heette toen nog AKI voor collega-fossielen. In 2003 werd ik KI (dat is nu SKI). Mijn USAC was een hele fijne plek waar ik als student binnenkwam, waar ik fantastische dingen had geleerd. Ik kon al een klein beetje in de hal klimmen, want dat had ik met school gedaan. Er ging echt een gigantische wereld voor me open en ik heb me er vol in gestort. Toen ik gevraagd werd door de OC om SKI te worden, dacht ik 'dat is niks voor mij, dat kan ik helemaal niet'. Daar moet je heel sterk en goed klimmend voor zijn. Toentertijd waren er alleen maar sterke mannelijke SKI's, zelfs helemaal geen vrouwelijke SKI's. Op een gegeven moment is er nog één andere geweest. Zij is verhuisd naar zwitserland. We hadden wel de missie meer vrouwelijke kader, en dat is best geslaagd.

Voor mij was de USAC echt een plek met rolmodellen. Ik weet nog heel goed, ik weet nog of jullie dat weten van je introweekend, wie de instructeur was met wie ik dat weekend ging klimmen. Waarom? Omdat hij mij de eerste stapjes in die mooie wereld liet zitten. Als het gaat over rolmodellen, instructeurs, kader, dan zijn dat mensen met wie je je kan identificeren. Wat er uiteindelijk gebeurt, is een natuurlijk verloop binnen de vereniging. Je studeert af, je gaat werken, je hebt minder tijd. Geen tijd meer om doordeweeks borrels te komen. Je bouwt een eigen leven op. Je gaat minder naar feestjes, want er gebeuren allemaal andere dingen, en langzaam stroom je uit.

Wat er afgelopen week gebeurde, dat dit opeens in een voorstel terecht kwam. Het voorstel op zich, ik denk dat we het er met zijn allen heel erg mee eens over moeten zijn. Het is super goed dat als je in een vereniging zit met gelijkgestemden, vooral een studentenvereniging. Waar je mee kan identificeren, dat je voorbeelden nog dichtbij zijn. Als dat gat, de generatiekloof, te groot wordt, dan ben ik ervan overtuigd dat die schoenen niet meer gevuld worden.

Het is voor de vereniging ook super gezond om een natuurlijke doorloop te hebben, dat natuurlijk proces van binnenkomen, ontwikkelen en weggaan. Uiteindelijk is het een levensschool, waar je binnen een studentenvereniging kan oefenen. Allemaal lessen die je de rest van het leven nog kan gebruiken. Na praeses heb ik nog 2 verenigingen voorzitter geweest in een andere vereniging. Superleuk, en skills hiervan meegenomen. Het is een beetje een chaotisch verhaal, goed voorbereid maar niet helemaal gelukt.

Wat ik nog wel wil zeggen, USAC gaat in je beenharen zitten. Voor de rest van mijn leven identificeer ik me als USAC'er. Maar mijn cluppie USAC toen is zeker niet meer mijn cluppie USAC nu, want dat zijn jullie. En daar hoor ik niet meer thuis. En de enige reden waarom ik hier sta, is om dat te delen, dat jullie de USAC maken. De oudere leden moeten er vooral zijn om jullie een beetje te helpen met af en toe veilige keuzes te maken bij het klimmen. Dat is wel handig, die ervaring heb je nou eenmaal nodig. Maar uiteindelijk moeten jullie het doen.

Ik vind het ook voor het natuurlijke verloop een goed idee als we een 'einde lidmaatschap' invoeren en daarmee de mogelijkheid creëren dat mensen zoals ik, maar ook betrokken leden, alumni, en kader, die in deze zaal zitten, het gaat over ons, dat ehh, waar begon ik?

**Ward:** betrokken leden en alumni mogen ...

**Eveline:** betrokken kunnen blijven en altijd een plekje mogen houden in de vereniging. Alleen wel in een andere rol. Die rol mag zijn: ik stort elk jaar een beetje geld om ze financieel te steunen. Ik laat me informeren of het nog wel goed gaat met de vereniging. Dat er mensen omkomen of financiële shit. Alle belangrijke gebeurtenissen. Ik wil graag dat het goed gaat met jullie. Als ik daarmee kan helpen, doe ik dat graag, maar verder zijn jullie gewoon een club. Waar we het vanavond over gaan hebben is de inhoud van het voorstel. Esther heeft al iets gezegd over het proces aan het begin van de vergadering. Het is wel hard binnengekomen hoe het is gecommuniceerd.

De formulering voelde als een soort diskwalificatie van alles wat je voor de vereniging hebt gedaan. Maar als je erover nadenkt, is het eigenlijk een goed idee om een vorm te vinden dat als je boven een bepaalde leeftijd zit, je doorstroomt, naar bijvoorbeeld de XSAC. Dat is ook een hele leuke club. Dat wilde ik even vertellen. Dankjewel.

*Zingen*

**Eveline:** Ik heb nog één nabranders dat we vandaag een hele mooie discussie voeren over hoe het voorstel eruitziet. Bestuur gaf ook aan dat we niet gaan stemmen, wat mij betreft ook niet, tenzij we een mooie tekst in één keer neerzetten. Dan geef ik het woord weer terug aan jou (*Esther*), oh nee, jou (*Olivier*).

**Jeroen:** Mag ik wat zeggen?

**Olivier:** Vooruit, Jeroen. Hou het kort.

**Jeroen:** Ik ben een beetje het fossiel wat de symboliek van deze avond.

Eveline: Deze gast zat bij mij in bestuur, he

*Zaal lacht*

**Jeroen:** Ik kader altijd heel graag voor de USAC, dat doe ik ook al heel lang. Ik zit met heel veel plezier bij de USAC en organiseer ook heel graag de combiweek, bijvoorbeeld. Ik ben het niet helemaal eens met dit voorstel en met Eveline. Ik vind de focus op studentenvereniging, dat is er mijns inziens nooit geweest. Het is een studentenvereniging, maar ook een burgervereniging. Het bestaansrecht van de USAC is ook het mogelijk maken van alpinieren, klimmen, in de breedste zin van het woord. Daarom zijn er van oudsher oud-leden geweest, van mensen die al werken, maar een hart hebben voor de bergsport, die meegaan op weekenden om de veiligheid te garanderen en tips te delen.

**Olivier:** Kan je een beetje afronden, Jeroen?

**Jeroen:** Ik zie het niet noodzakelijkerwijs als ...

**Eveline:** Wil je dan een naamverandering, UAC?

**Jeroen:** Ik zou zeggen Utrechtse Studentikoze vereniging.

**Esther:** Statutair gezien, is ons doel inderdaad dat we de bergsport beoefenen in de breedste zin van het woord. Daaronder staat dat je student MOET zijn om lid te worden. Als je geen student bent, mag je gewoon geen lid worden. Dat is wat mij betreft een toevoeging aan het doel, waaruit blijkt, naast dat het in de naam staat, duidelijk is dat het een studentenvereniging is.

**Yu-Lan:** De USAC heeft wat dat betreft een interessante samenstelling, in de zin van dat we een studentenvereniging zijn. We hebben bewust mensen met veel ervaring en die mensen zijn snel wat ouder. En het is heel fijn dat die mensen er zijn. Ik vind dat het voorstel juist ook deze mensen wil waarderen, maar om beide posities te behouden, moet er wel ruimte blijven om de studentenvereniging te laten zijn, en de oudere leden waardering te blijven geven.

**Iskander:** Eigenlijk is mijn vraag heel simpel, al staat het ook op de site. Wat is de aanleiding of het probleem of de problemen waarop dit nu op is gekomen? Wat proberen we nu op te lossen? Om even duidelijk te stellen, welk probleem proberen we concreet op te lossen?

**Esther:** Ik denk dat het daarvoor belangrijk is om te weten dat dit niet alleen maar door ons bestuur is bedacht, en ook niet door het bestuur hiervoor en daarvoor. Dit speelt al langer, er zijn al jaren signalen dat mensen zich niet comfortabel voelen bij heel grote leeftijdsverschillen en de aanwezigheid van mensen die veel ouder zijn bij bepaalde activiteiten binnen de vereniging.

**Iskander:** Dus jullie hebben signalen ontvangen dat er mensen zijn die zich oncomfortabel voelen bij de aanwezigheid van grote leeftijdsverschillen bij bepaalde activiteiten, waar ze nu in het voorstel voor worden uitgesloten.

**Esther:** Ja, de activiteiten zoals die zijn genoemd in het voorstel.

**Jeroen:** Je mag hier wat specifiekere in zijn. Concreter vooral.

**Ward:** De concrete activiteiten zijn de activiteiten die stonden in het plan. Dit zijn dies'en, commissie-activiteiten, reizen, alpentraining, dat soort dingen.

**Freek:** Gaat dit ook over klimweekenden? Want daar gebeuren dit soort dingen ook.

**Hugo:** Ik wil Esthers punt aanvullen. Ik was voorzitter van het 88e bestuur. Toen waren er ook al signalen. Ik heb het vaak aangekaart bij besturen na mij dat dit een thema is wat leeft binnen de vereniging, en wat moeilijk is als bestuur. bestuur/oud-bestuur, is dat je je kader echt nodig hebt en ze zetten zich heel hard in. Ze zijn nodig voor de veiligheid op de rotsen, bij klimactiviteiten. Maar de sociale veiligheid heeft hieronder soms moeten leiden en mogelijk nog steeds zo. Ik ben niet zo actief meer, dus kan dat nu moeilijk inschatten, maar in eerdere jaren was dit zeker het geval.

Het is een lang bestaand probleem. Ik denk juist dat we specifieke voorbeelden weg moeten laten, omdat die in vertrouwen zijn gedeeld. Ik zie meer voorzitters na mij zitten, en vertrouwenspersonen, dat we allemaal meerdere verhalen hebben gehoord hierover. Dit zijn echt geen incidenten, maar dit is ook voor een deel een structureel probleem.

**Djoeke:** Dit komt nog een beetje terug op wat Eveline net zei. Ik vraag me af waarom we het niet hebben over het proces van dit voorstel. Ik denk dat daar best lessen uit geleerd kunnen worden van hoe dit in de toekomst voorkomen kan worden. Ik ben niet tegen deze discussie. Ik vind het heel goed dat een onderwerp wordt aangekaart wat blijkbaar scheef ligt in de vereniging. Ik denk dat de manier waarop we dit bespreekbaar maken binnen de vereniging en eventuele oplossingen, dat dit heel belangrijk is. Het voelt gek dat we aan het eindpunt zijn, en dat we aan de hand daarvan gaan discussiëren. Naar mijn idee moeten we eerst een paar stappen terug om duidelijk te krijgen waar we over praten. Wat zijn eventueel richtingen waarin we kunnen kijken, en niet de enige richting die jullie hebben ingeslagen. We moeten het iets meer open trekken. Daarom vraag ik me af waarom we het niet over het proces hebben?

**Ward:** Het is goed om te noemen. We hebben een plan gemaakt, maar we zijn bewust niet dit plan aan het bespreken. Dit is een invulling die we gevonden hebben, maar deze discussie is juist om op ideeën te komen. Dit plan is niet hoe we hem willen gaan bespreken, we willen juist een open discussie starten, dat dat duidelijk is.

**Esther:** Om daar aan toe te voegen, de reden dat we het niet over de aanloop naar dit plan willen hebben, is dat we niet de discussie willen voeren over wat er allemaal is gebeurd en hoe we dat anders hadden kunnen doen, maar liever over het concrete plan. Als jullie dat wel willen, dan wel he. Als je concrete vragen hebt aan ons over keuzes die er zijn gemaakt, dan houd ik je niet tegen om die te stellen. Ik denk dat het waardevoller is om de discussie daar niet over te laten gaan nu we met zo'n grote groep zijn.

**Djoeke:** Ik denk wel dat hier meer lessen uit getrokken kunnen worden voor toekomstige besturen, maar dat kan inderdaad misschien een keer achter de schermen op papier worden gezet en is nu niet relevant.

**Eveline:** In reactie hierop. Ik zou inderdaad voorstellen om proces en inhoud te scheiden. Hoe dit voorstel ter tafel is gekomen, heeft veel teweeg gebracht, maar heeft er ook toe geleid dat er een aantal mensen nu weer eens naar de ALV zijn gekomen, dus dat is eigenlijk best een fijne conclusie, hartstikke leuk. Het was wel een enorme schokgolf. Ik heb wat plaatsvervangende schaamte voor het taalgebruik van mijn collega's of (bijna) leeftijdsgenoten van mij. Dat vind ik heel naar en dat gun ik niemand. Toen ik hoorde wat voor mailtjes jullie hebben gehad, dacht ik wel, we zijn bijna twee keer zo oud als jullie. Waarom wordt Esther / het bestuur zo hard toegesproken? Dat wil ik ook wel gezegd hebben.

Maar mijn procesvoorstel is het volgende: wat mij betreft maak je naar aanleiding van vanavond, en naar aanleiding van de punten en voorstellen die vanavond naar voren komen, een groepje, met een aantal stakeholders, van mensen die onder de doelgroep vallen. Er kan vast ook iemand uit het leercoachteam bij. Dit groepje kan dan samen met het bestuur een plan maken, dat je ook goed bespreekt met de kadergroep. Dan kan de volgende alv een hamerstuk klaarliggen.

Een inhoudsvoorstel: die houd ik nog even voor me. Maar "veteraan" heb ik een beetje jeuk bij.

**Madieke:** Om daar een beetje op aansluiten: ik vind het fijn dat er nu wel een soort basis is. Het hoeft dan nu niet per se over de inhoud daarvan te gaan, of daarop uit te komen. Maar het is wat mij betreft wel een goed startpunt om vanuit de inhoud van het voorstel dat jullie hebben gedaan te gaan kijken wat er aangepast moet worden. Uit eigen ervaring zou ik namelijk niet zo maar zo'n heel plan kunnen hebben gemaakt. Dus wel fijn dat dat er is en dat daar wel meerdere mensen met meerdere perspectieven naar hebben gekeken.

**Ward:** Als reactie op het procesvoorstel van Evelien. Dat zien we als bestuur wel zitten.

**Eveline:** Dus groepje samenstellen en volgende ALV een hamerstuk?

**Iskander:** En niet stemmen?

**Esther:** Ja. En wat ons betreft wordt er dus niet gestemd, maar dat bepalen jullie in principe.

**Heleen:** Ik heb een inhoudelijke vraag. Het gaat over de aanleiding. Er zijn signalen geweest over incidenten en ook vanuit de vertrouwenscontactpersonen. Ik snap dat de wens niet is om elk incident te bespreken, maar ik ben wel benieuwd naar het aantal, en of het telkens dezelfde persoon is. Gaat het over 1 of 2 personen, of meer? Is het altijd een leeftijdsding? Als je incidenten als aanleiding noemt, dan is de scope daarvan wel belangrijk. Snap je?

**Lotte:** Misschien handig dat ik reageer. Ik denk dat we het nu niet over incidenten hoeven te hebben, of meldingen, dat is hiervoor niet de plek en dat mag niet. Wel denk ik, naast dat ik hier VCP ben, ben ik ook Lotte, en ben ik ook eerstejaarslid en praeses geweest. En net als mij, zijn er meer mensen die, zoals Hugo ook zei, ervaringen gehad hebben en signalen gehoord hebben. En dit speelt al heel lang, bij heel veel verschillende besturen. Het is een ervaring die je hebt gehad als persoon, als eerstejaarslid, als wat ouder lid en als bestuur. Deze ervaringen heb ik denk ik geleid tot dit plan. Ik wil het niet hebben over meldingen etc, maar wel over de ervaring die ik heb gehad.

Als eerstejaars lid heb ik een paar dingen ervaren die ik onprettig vond, onder andere door oudere leden. Dat is geen beschuldiging, maar gewoon een ervaring. En dit soort ervaringen is een van de aanleidingen voor dit plan. Maar er zijn nog andere aanleidingen dan dit soort ervaringen, misschien kunnen we die ook noemen?

**Olivier:** Wil iemand van bestuur hierop reageren?

**Diede:** Het stukje ervaring is denk ik wel waar net veel handen voor omhoog zijn gegaan.

**Daphne:** Ik ben eerstejaars en ik zie om me heen dat er 17 jarigen, jonge studenten in de vereniging komen. We worden wel gezien als studentenvereniging en niet als een burgervereniging. Daarom is dit wel iets belangrijks. En niet iedereen is even comfortabel met het grotere aantal oudere leden binnen de USAC. We moeten niet perse kijken naar bepaalde incidenten, maar naar de algemene instroom. Als we zien dat er een generatiekloof is, en er oudere leden zijn, moeten we daar wel rekening mee houden voor de toekomst van de USAC.

**Eveline:** Ik denk dat het heel gezond is voor de toekomst van de USAC om een goede jonge aanwas te hebben, ook een jonge aanwas van kader wat lekker mee gaat op weekend zodat je echt een studentenclub bent. Je wil optimaal genieten van je studententijd. Het is een vereniging van en voor studenten. Je leunt wel een beetje op de ouderejaars, afgestudeerden en soms wat oudere fossielen zoals ik, dat is prima. Maar de basis is dat je een studentenvereniging bent. In het verleden hebben we gezien, en ook bij andere SAC's, dat als er veel oud kader is, dan is er minder aanwas van kader. Dan identificeer je niet met de kadergroep door de generatiekloof. Die generatiekloof moet je dus klein houden zodat de aanwas goed blijft. Bij de ESAC zag je dat ook, toen stopte opeens een oudere groep kader allemaal tegelijk, en hadden ze opeens geen kader meer en konden ze opnieuw gaan opbouwen. Bij de TilSAC is dat ook gebeurd. Bij de USAC gaat dat goed door de continue aanwas van jong kader. Ook dankzij de opleidingscommissaris. Die aanwas is echt belangrijk. Super fijn dat er af en toe nog wat oudere kaderleden zijn die rondlopen en hun (noodzakelijke) kennis doorgeven, dat voorkomt ook ongelukken.

**Olivier:** Kan je afronden?

**Jeroen:** Ik heb een andere visie voor de USAC. Ik denk dat het gecombineerd een studenten- en burgervereniging kan zijn. Daar kunnen we over stemmen. Je kan een aanwas van studenten hebben die ook gewoon kader kan worden. Je kan de kennis van oudere leden gebruiken om het kader op te leiden. Je kan binnen de USAC zeggen dat sommige activiteiten alleen voor studenten zijn. Maar ik denk dat je best een gecombineerde studenten- en burgervereniging kan hebben.

**Esther:** We zijn een studentenvereniging, en er is een burgervereniging.

**Freek:** Je bent welkom bij de regio.

**Jeroen:** De USAC is nooit echt een volbloed studentenvereniging geweest, sinds ik lid ben.

**Eveline:** Daar gaat het niet om, het gaat erom wat ze nu willen zijn.

**Marien:** Er is een reden dat de universiteit als eis stelt dat niet-studerende leden geen stemrecht hebben. Dit zorgt ervoor dat studenten maximale invloed hebben op waar de vereniging heen gaat. De USAC, dus de studenten die stemrecht hebben, willen een bepaalde richting op. Daar moeten we naar luisteren. Als oudere leden zijn we nu belanghebbenden, daarom zijn we aanwezig, om invloed te hebben op het geheel en we het belangrijk vinden dat de USAC, ook als er een overgang komt, wel blijft draaien, maar we zijn alleen belanghebbenden en we bepalen de richting niet.

**Jeroen:** Niet mee eens.

**Tomas:** Om het persoonlijk te houden: ik heb zelf nooit slechte ervaringen met oudere leden gehad, desondanks vind ik het een goed plan. Wat mij betreft is het vergelijkbaar met gedragsregels, het is niet altijd puur om een probleem op te lossen of te voorkomen, maar om te zeggen dat dit is hoe wij als vereniging willen zijn. Dat komt een beetje terug op het gesprek nu van student/burger. Maar wat betreft zegt het ook het signaal dat we niet afhankelijk willen zijn van hele oude alleswetende mensen. Als we afhankelijk zijn van een paar mensen die alles weten, is dat voor mij denk ik schadelijk voor de vereniging. Je wil nieuwe instroom, en daarom wil je dit signaal hebben.

**Casper:** Even kijken of ik al m'n gedachten op een rijtje kan zetten. Ik wil even op Jeroens eerste verhaal. Je laat duidelijk een ervaring weten dat je nog graag bij de vereniging zit terwijl je ook al best oud bent.

**Jeroen:** Dit is sociaal onveilig hè.

**Casper:** Oh oké, dan doe ik dat niet, sorry. Maar het is belangrijk dat er leden zijn die ouder worden, en die nog steeds wel veel belang voelen bij de klimvereniging en bij klimmen in Utrecht. Er zijn ook community's die uit de USAC stromen, zoals de tradcommunity of de ijsklimcommunity, die gemiddeld 30 jaar of wel ouder zijn. Je moet er rekening mee houden, en het is goed om over te hebben hoe mensen die uit een studentenvereniging komen een geleidelijke overgang hebben naar een fijne plek. Dat is het gesprek dat we moeten hebben. Daar vloeit een leeftijdsgrens uit. Maar de studentenvereniging is dan soortvan gekoppeld aan een 'burgervereniging'. Dan is het gewoon anders.

**Paul:** Ik ben ook naar de ALV gekomen naar aanleiding van de uitnodiging. Normaal lees ik die niet, maar nu was ik toch nieuwsgierig. Ik dacht over wie gaat dit eigenlijk? *Wat oude leden worden genoemd, die komen klimmen in de hal of naar een feestje.* Ik ging dat voorstel lezen. Oké dit is de situatie nu, en stel dit voorstel wordt goedgekeurd, wat is de situatie dan? Dan verandert er niet zoveel: de oudere kaderleden zijn nog steeds in de hal (alleen ik niet), en dat Jeroen niet meer naar feestjes mag komen.

**Jeroen:** Dat is 2 jaar geleden.

**Paul:** Ik vind het verwonderlijk dat hier een heel traject is geweest en veel vergaderen en statistieken, en Evelien die hier een praatje houdt, terwijl je ook gewoon tegen mij kan zeggen dat ik niet meer mag komen klimmen. Moeten we hier zijn met z'n allen? Moeten we dit helemaal vastleggen?

**Ward:** Hierop reagerend. Het gaat er niet per sé om dat er een enorme verandering is, maar wat we willen uitdragen over dat we als USAC willen staan dat het om de studenten gaat. Ook als er weinig verandert, heb je wel dat signaal geuit. Los van wat het voorstel uiteindelijk gaat zijn.

**Paul:** Maar we hebben ook gehad over de aanleiding. En nu was dat blijkbaar dat er al jarenlang mensen het vervelend vinden dat er oudere leden in de hal komen klimmen, waaronder ik. En dat probleem los je niet op met wat er nu ligt. Het enige wat je verandert is dat ik niet meer mag komen klimmen en dat Jeroen niet naar feestjes mag komen.

**Jeroen:** Dat deed ik toch al niet.

**Annalou:** Ik denk dit precies een van de redenen is dat het zover komt. Ik ken jou (Paul) namelijk niet persoonlijk. Inmiddels ben ik een wat oudere USAC'er en zou ik misschien op m'n gemak zijn zoiets aan te kaarten. Maar toen ik een jongere USAC'er was, toen ik 18/19 was, en ik was op feestjes, en bij het dansen deed ik m'n shirt uit, vond ik het best wel ongemakkelijk. Maar dat ga je dan niet zeggen, dat voelt niet fijn, niet veilig. Ik heb zelf geen incident meegemaakt, en ook niet in mijn directe omgeving. Maar het was wel soms ongemakkelijk, op weekenden of feestjes toen ik heel jong was. Dit was nooit groot genoeg om er iets van te zeggen. Maar nu voel ik me wel meer op m'n gemak nu ik wat ouder ben.

**Paul:** Ik had niet zozeer vanuit leden zelf verwacht om te worden aangesproken. Maar iemand vanuit het bestuur, of een VCP, had prima even kunnen zeggen tegen mij dat ik beter niet meer kan komen klimmen.

**Iskander:** Het gaat ook niet alleen om aanwezigheid in de hal.

**Tibbe:** Ik denk 2 dingen.

1. Aansluitend op dat het niet alleen gaat om incidenten, het gaat ook om de sfeer. Zelfs in de hal doet het wel iets met de sfeer als er iemand het heeft over werk en kinderen. De aanleiding hoeft niet een groot probleem te zijn, het kan ook zijn dat de sfeer nu niet bij een studentenvereniging past.

2. Ik snap in het voorstel niet waarom we niet zouden zeggen een volledige grens boven de 35? Want als ik naar de statistieken kijk, hoeveel mensen dat zijn, en als ik meeneem dat je wil dat het kader jong is en er genoeg aanwas is, en het ook gaat over de weekendjes waar kader meegaat, kan ik me voorstellen dat (als je het in ieder geval met een beetje verloop doet), je naar een situatie wil waarin je geen leden hebt boven de 35. Als je dan toch iemand hebt met heel veel ervaring, die echt niet vervangbaar is, kan je daar misschien een uitzondering voor maken. Maar misschien wil je liever toewerken naar een situatie waarin je helemaal geen 35+ hebt.

**Iskander:** Ik vind het belangrijk dat de USAC een studentenvereniging is en dat blijft. Los daarvan, wat mij stoort in dat gesprek is dat veel dingen worden vermengd en dat dingen niet concreet worden gemaakt. Specifiek, we zijn nu aan het vermengen wat de functie is van kader in de vereniging (noodzakelijk voor veiligheid), met waar we mee begonnen: de incidenten, de sociale veiligheid, die veroorzaakt zou kunnen worden door leeftijdsverschil (dat acht ik aannemelijk). Dat tweede deel snap ik, dat je een daar wellicht pijnlijk besluit over moet maken. Het kaderdeel vind ik lastig. Zoals het nu is gepresenteerd kan ik dit niet meenemen in mijn oordeel. Hoewel ik jullie best willen geloven, kan ik niet aan mezelf verantwoorden dat ik op basis daarvan een keuze maken zonder een duidelijk idee van de schaal van het probleem. Als het iedereen is boven een bepaalde leeftijd, dan is het duidelijk dat je zo'n plan wil hebben. Maar als het 1 persoon is, dan kan je misschien beter diegene persoonlijk straffen, dwz een royement.

**Esther:** Is een voorzitter van 8 jaar geleden die zegt dat dit een probleem is, niet genoeg? Dit laat toch zien wat de mate van het probleem is en hoe lang dit al speelt?

**Iskander:** Het is duidelijk dat het al lang speelt, maar niet wat de magnitude is, het kan nog steeds één dezelfde persoon zijn.

**Hugo:** Ik denk dat de magnitude van het probleem maar relatief van belang is. Hoeveel echt ernstige excessen wil je hebben tot je maatregelen neemt? Dat zijn er 0. Dat is waar het over gaat. Ik kan je verzekeren dat er wel ernstige excessen zijn geweest.

**Ties:** Ik wil even terug naar de aanleiding, over de aanwas van kader. Wat ik mis is kader een pad geven hoe ze afstand kunnen nemen van de vereniging. Namelijk, duidelijk aangeven aan dat kader wat er nog wel van hen wordt verwacht. Dat ze een begeleidende rol hebben. Dat er als je als kader richting de 35 gaat, er van je wordt verwacht dat je meer als een soort scoutingouder meekijkt: niet meer in de vereniging staat, maar naast de vereniging staat om de leden te begeleiden. Dat geeft een verantwoordelijkheidsgevoel aan het kader, en een gevoel voor hoe ze zich moeten gedragen. Dat is het doel van een reglement hierover.

De bedoeling is om die transitie te formaliseren, en ervoor te zorgen dat mensen begrijpen wat die transitie gaat worden en wat er van hen wordt verwacht. De aanleidingen voor dit plan zijn mijns inziens meer symptomen van dat deze transitie niet duidelijk is. Daarom vind ik dit een belangrijke stap.

**Freek:** Ik sluit me bij Ties aan: er moet een exitstrategie worden. Mensen blijven hangen omdat er in hun hoofd niks anders is. Zonder goed alternatief, blijven mensen, want dit kennen ze en vinden ze fijn. Terwijl als je zodra je 35 wordt (of wat mij betreft mag het ook 30 zijn), weet dat het dan tijd wordt om over te gaan naar bijvoorbeeld de regio Midden Nederland, de XSAC, je eigen ijsklimclubje oprichten, dan is dat duidelijk. Niet alleen voor de leden die weggaan, maar ook voor de leden die die plek gaan innemen. Zodat de aanwas er op tijd is en kader niet ineens verdwijnt.

**Diede:** Als reactie op Iskander en Paul, het gaat niet om een specifiek persoon of meerdere specifieke personen, maar dat er in mijn ervaring is er een patroon herkenbaar dat oudere leden waren die dingen deden die niet prettig waren, en dat er vooral door het leeftijdsverschil er een blokkade geweest om diegenen aan te spreken. En ik heb ook situaties meegemaakt dat diegene wel is aangesproken, maar daar heel heftig op reageerde en er daardoor weinig mee gedaan kon worden. Zo'n heftige reactie kwam ook weer door dat leeftijdsverschil weer veel harder aan dan bij een leeftijdsgenoot. Dat heb ik bij meerdere mensen gezien.

*Agnes verlaat de zaal.*

**Djoeke:** Het is heel goed dat er nu wordt nagedacht of er na de overgang van lid naar alumnus er nog iets komt, want nu is er daarna niks. Ik denk dat het best kan dat mensen als ze deze nieuwe fase in gaan, wat beperkingen krijgen op wat ze wel en niet mogen doen. Ik vind het wel een grote stap om mensen meteen de vereniging uit te zetten zonder dat zij iets gedaan hebben. Dat voelt voor mij verkeerd.

Daarnaast wil ik ook een andere weg in slaan, aan de hand van wat jullie hadden voorgesteld. Een harde leeftijdsgrens van 35 jaar is eigenlijk gewoon leeftijdsdiscriminatie. Er is geen onderzoek aangetoond dat mensen van 35 jaar of ouder niet meer in de vereniging mogen zijn. Wat onze vereniging inhoudt is een studentenvereniging. Onze statuten zeggen dat je lid mag worden als je studeert. Aan studeren zit geen leeftijd gebonden: in theorie mag iemand die 36 jaar is en gaat studeren, gewoon lid worden. We mogen dus niet in het HR daar een grens aan stellen, want dan gaan we tegen de statuten in. Dus je moet iets gaan doen met die grens van, studeer jij nog of niet. We kunnen ook niet iedereen die niet studeert uit de vereniging zetten, want dan ligt de hele vereniging plat, dan zijn we echt al ons kader kwijt. Maar dit is wel iets om over na te denken: een harde leeftijdsgrens werkt gewoon niet. Op zich heb je geluk dat dit nu nog niet tegen de wet in gaat, maar er is wel EU-regelgeving in de maak die in de toekomst waarschijnlijk er door gaat komen, wat leeftijdsdiscriminatie wel verbiedt. Het zou heel jammer zijn als we nu plannen maken die in de toekomst weer weg moeten, omdat het tegen de regels in is. Je moet dus iets met het criterium studeren, bijv. tot x jaar na afstuderen mag je lid blijven, want ik denk dat een harde grens niet haalbaar is qua regelgeving.

**Diede:** Er staat specifiek op de NOC-NSF website dat ze landelijke sportgroepen, waar we onder vallen, dat je een bepaalde groep onder je vereniging mag creëren, en leeftijd staat hier als een van de mogelijke criteria om op te selecteren.

**Djoeke:** Dat is bijvoorbeeld bij een jeugdvereniging.

**Diede:** Zo staat het op de website, niks over jeugdverenigingen.

**Djoeke:** Je mag er best op selecteren, maar dan moet er een objectieve gerechtvaardigde reden voor zijn. Zoals bij een jeugdvereniging, dan is 18 een logische grens omdat je dan geen jeugd meer bent. We zijn een studentenvereniging, dus kunnen we alleen selecteren op of mensen studeren.

**Marien:** Het hoeft ook niet objectief te zijn, het moet relevant zijn. En het is relevant.

**Jeroen:** Het is niet relevant.

**Daphne:** Ik denk dat een deel van de reden waarom het nu zo lastig is, omdat er nu mensen zijn die ouder zijn, die nu weggestuurd worden. Maar als we willen dat dit in de toekomst geleidelijk gaat, dat zoiets als dit wel kan helpen. Dan is het nu even heel vervelend en lastig, maar in de toekomst kan het wel helpen om de transitie van USAC'ers naar een burgervereniging makkelijker te maken. Misschien dat als er meer USAC'ers nu uit de vereniging gaan, dat er dan ook meer animo is voor een burgervereniging in Utrecht. Dan zou er misschien een beter substituum voor kunnen komen, iets beters dan de XSAC of de regio.

**Heleen:** Vraag: Waarom 35? Wat is daar magisch aan?

Ander punt, alternatief voorstel: meer te maken met de aanleiding. De aanleiding en de incidenten zijn inderdaad wel erg belangrijk. Je kan nagaan waar de incidenten plaats vinden. Als dit altijd op feestjes is, bijvoorbeeld, dat weet ik niet, maar het is wel het meest 'studentige' dat we hebben als USAC, dat we dan zeggen dat je alleen naar feestjes mag als je student bent. Als je dan graag een studentenvereniging wil zijn, dan kan je je op feestjes helemaal student voelen.

*Veel handen gaan omhoog*

**Heleen:** Het is maar een voorstel he!

**Noel:** Het puntje leeftijdsdiscriminatie zou relevant zijn als we een bedrijf zouden zijn, maar we zijn een vereniging. Een vereniging als rechtspersoon heeft een bijzondere positie in het recht om restricties te zetten op wat je wel en niet als lid aanneemt. Ook de Europese regelgeving is niet van toepassing op verenigingen. Dat is dus geen reden om het wel of niet te doen.

**Djoeke:** Jawel, het gaat om leeftijdsdiscriminatie in de aanbidding van goederen en diensten, dus ook voor verenigingen.

**Noel:** Wij leveren geen goederen of diensten.

**Djoeke:** Verenigingen vallen eronder.

**Freek:** Het is sowieso geen goed idee om nu iets te beslissen op basis van regelgeving die er nog niet is.

**Noel:** Daarnaast, ik begrijp heel goed het gevoel dat heerst om de casuïstiek te bespreken. Maar dat kan niet, en ik denk dat het onverstandig is om daar nog veel dieper in te gaan dan er al is gegaan. Ik denk wel dat het heel nuttig is om te bespreken wat wel of niet in zo'n nieuw lidmaatschap past, hoe dat eruit zou zien? Daar ligt een voorstel voor. Ik wil dus uitnodigen om dat voorstel iets meer toe te lichten, zodat er iets is wat vervolgens kapot geschoten kan worden.

*Zaal lacht.*

**Esther:** Ik vind het jammer dat we de hele tijd teruggaan naar incidenten. We zijn namelijk niet alleen op feestjes een studentenvereniging wat mij betreft, we zijn ook in commissies, op reizen, op de hal, op weekenden een studentenvereniging, bij alles wat de USAC doet. We kunnen dan wel zeggen dat we oude leden niet meer op een feestje willen omdat we dat ongemakkelijk vinden, maar wat mij betreft heeft elke USAC activiteit als doelgroep de studenten. Dus het gaat niet alleen om feesten, maar om alles wat wij doen als USAC.

**Paul:** Ik had een beetje na zitten denken over die leeftijd, de 35 enzo. Ik dacht statistiek, dat kan ik. Ik had berekend dat tussen 1998 (toen Jeroen lid werd?) en 2010 900 mensen lid zijn geworden. Er zijn daarvan 5 mensen blijven hangen, de “hangouderen”, dat is ongeveer een half procent. Je kan dus concluderen dat veruit de meeste mensen gewoon aanvoelen dat ze eigenlijk wel moeten vertrekken, of vertrekken omdat ze kinderen krijgen. Er zijn er dus eigenlijk maar een paar die dat om een of andere gekke reden niet aanvoelen, waaronder ik zelf. Daar discussiëren we over en verzinnen we allerlei maatregelen voor. Terwijl ik denk, het zijn er zo weinig. De laatste van deze groep is lid geworden in 2006, daarna zijn er geen ‘rare’ mensen meer bij gekomen.

**Monty:** Die worden dus raar.

**Esther:** Het gaat ook over wat er in de toekomst gaat gebeuren. Het gaat over een traject, over een signaal.

**Paul:** Ik denk dat het uitzonderingen zijn, in dit geval is het ook een vriendengroepje, waar je nu een moeilijke discussie over hebt die veel losmaakt. Terwijl je eigenlijk ook gewoon met die mensen zelf zou kunnen praten, “wat vinden jullie er zelf eigenlijk van?”.

**Lieuwe:** Algemeen, kan je geen namen noemen als je een argument geeft? Dat is niet zo netjes.

**Jeroen:** Ik vond het niet zo erg in dit geval, Paul mag best zeggen Jeroen dit of dat.

**Olivier:** Alsnog, graag persoonlijke aantijgingen beperkt houden.

**Madieke:** Ik snap wat je zegt Paul, en het zou fijn zijn als dat inderdaad gewoon zou kunnen, maar als ik luister naar wat er wordt gezegd, en misschien dat (oud-)bestuur dit ook kan toelichten, dan is het ook wel geprobeerd om deze mensen aan te spreken op verschillende momenten en dat dat niet is gelukt, dat mensen nog steeds blijven hangen. Ik denk dat een maatregel als dit een heel goede manier is om in zo’n geval een stok achter de deur te hebben. Als iemand er dan echt moeilijk over doet, heb je iets om op terug te vallen. Zeker als mensen zich er oncomfortabel bij voelen om zo’n gesprek in te gaan. Dan is het fijn voor nu, dan wel voor in de toekomst het op papier te hebben staan. Daarom denk ik dat het wel goed is om het hierover te hebben.

**Diede:** Ik denk dat het goed is om wel beleid te hebben. Nu is het even pijnlijk dat er nieuw beleid is dat voor mensen gaat gelden voor wie het eerder niet heeft gegolden, maar als het er eenmaal is, is het meteen duidelijk voor alle nieuwe leden waar ze aan toe zijn. Dan hoef je nooit meer een discussie zoals we nu hebben te voeren. Daarnaast, naar aanleiding van voorbeelden van activiteiten waar dingen wel of niet gebeuren of waar mensen wel of niet welkom zouden zijn, denk ik dat het goed is dat de mensen die hiermee aan de slag gaan mee te geven dat ze gaan heroverwegen over welke activiteiten er wel of niet in worden meegenomen. Als ik uit mezelf spreek, heb ik ook juist op klimweekenden dingen zien gebeuren, en dat is nu niet meegenomen in het voorstel.

**Jeroen:** Dit ultieme hokjesdenken, wat ik shockerend vind, is typisch iets wat je niet in de Alpen moet doen. Jullie generatie is hier slachtoffer van met al die IT enzo. Laten we in godsnaam gewoon focussen op de leuke dingen, op klimmen, op dat beschermen, op alpineren, zorgen dat mensen dat kunnen blijven doen. Dit is blijkbaar iets wat uit de universiteit komt ofzo, maar dit ultieme hokjesdenken maakt dingen kapot. Iedereen wil gewoon klimmen, alpineren, tourskiën. Je kan gewoon ontzettend leuke dingen doen binnen de USAC. En om zo te focussen dat het een 'studentenvereniging' moet zijn, dat is het niet. Het is discriminerend naar de groep van mensen die het leuk vindt om gewoon nog een iets ander leven te hebben.

**Eveline:** Ja, maar dan ga je niet bij een studenten alpenclub. Dan ga je bij de regio.

**Jeroen:** Nouja, wat mij betreft niet.

**Tibbe:** Ik wil even terugkomen aan wat er magisch is aan 35? Er is daar natuurlijk niets magisch aan. Maar je wilt een studentenvereniging zijn, en op een manier vaststellen wat emotioneel voelt als een student. Iemand die 23 is en werkt, maar nog wel in een studentenleven zit qua activiteiten, dan voelt dat wel als een student. Maar als je dat wilt kwantificeren, wordt het snel moeilijk. Leeftijd is het enige makkelijke meetbare instrument om dat mee te meten. Dat is niet per se magisch dat mensen boven de 35 zich niet meer als student voelen, maar een ander meetinstrument of waarden vinden ois gewoon niet te doen.

**Jeroen:** Dit is het hokjesdenken waar je in de bergen in kwalijke situaties mee komt.

**Marien:** Ik wil je hier even op aanspreken, je mag mensen niet beoordelen op de mening die ze hebben, als 'dit is zo'. Iedereen heeft spreekrecht, iedereen mag wat zeggen. Als je tegen mensen zegt 'dit is zo', dan voelt dat voor mij als een aanval, dat heeft hier geen plek.

**Jeroen:** Het is zeker niet als aanval bedoeld.

**Yu-Lan:** Ik wil Tibbe aanvullen. Je wil een grens stellen, en dat getal is inderdaad niet magisch. Wat dat betreft, onder het mom van het behouden van een studentenvereniging, had het bestuur ook kunnen zeggen dat alle activiteiten alleen open zijn voor mensen die studeren. Had mij ook logisch geleken. Je wil een grens stellen om de overgangsfase te behouden. Dat vind ik niet onredelijk.

**Tomas:** Ik wil even een andere zichtpunt uiten. De paar gesprekken die ik per jaar heb met oude USAC'ers zijn ook heel gaaf. Vooral ook toen ik lid werd, heb ik met oudere USAC'ers geborreld of bij de reünisten BBQ van het afgelopen jaar, of de trad week, dat je daar echt vette verhalen hoort. In het mom van inspireren vind ik dat heel veel waarde hebben. Toen wij vorig jaar als bestuur met dit plan bezig waren, vonden we hier niet echt de ruimte voor, maar ik kan me voorstellen dat je juist inspeelt op de ouderejaars wel te laten borrelen of juist vaker met het groepje alumni / kaderveteranen, op een manier de interactie te bevorderen.

**Jordi:** Ik had een algemene vraag, ook of Paul inhakend: het gaat nu voornamelijk over de mensen van 35+ die sowieso de vereniging moeten verlaten. Maar de kadergroep die achterblijft, ik ben wel benieuwd wat men vindt dat deze 35+ kadergroep wel blijft?

**Ward:** Wat Tomas zegt is heel goed. We moeten tegelijk kijken naar hoe we als USAC meer op een studentenvereniging kunnen focussen, maar ook een manier hoe we de interactie met meer ervaren leden kunnen bevorderen. Jordi's vraag is daarvoor een goede startvraag, waar wij als bestuur meningen over hebben, maar we willen ook horen wat de zaal daarvan vindt.

**Hugo:** Gezien de tijd, en ik nog naar Nijmegen moet om daar een nachtdienst te doen, wil ik voor ik ga nog een paar dingen meegeven waar jullie mee verder kunnen discussiëren en ook mee kunnen nemen bij het verder uitwerken voor de volgende ALV:

- Als eerste, nadat ik bestuur was en nog kader was, ben ik nog een jaar of 10 actief geweest. Ik was al wat ouder als voorzitter, want het was mijn tweede studie, ik was 26. Op mijn 27e ben ik nog naar een Dies geweest, daarna voelde dit niet meer als mijn plek. Vanaf dat moment heb ik meer afstand genomen en heb ik alleen af en toe gekaderd. Dat is een natuurlijk beloop wat de meeste leden zelf aanvoelen. We merken wel dat er een groep is waar dit niet voor geldt. De vraag is dan, wat is de identiteit van de vereniging en wat zijn de gevolgen van zo'n groep, ook al zijn het er maar een paar. Onder hoge bomen groeit eigenlijk niks nieuws, en ik denk dat mensen die te lang blijven hangen de vereniging remmen. Dat zou je jezelf aan moeten rekenen als je bij die groep hoort.
- Daarom vind ik het jammer dat die groep oude leden best veel aan het woord is (ook ik). Ik wil veel meer van de jongere mensen horen, hoe die willen dat de toekomst van de USAC er uit ziet. Ga daarover nadenken. Neem daarin wel mee dat deze oudere leden zich hard hebben ingezet voor de USAC, in hun eigen opleiding om te kaderen, om de USAC te brengen waar die gekomen is. En bedenk ook wat een eerlijke manier is om die groep zich wel gewaardeerd te laten voelen en ze aanwezig kunnen zijn, en aan de andere kant hoe je de sociale veiligheid en de toekomst van de USAC ziet.
- Hoe zorg je dat er voldoende jong kader opgeleid wordt in de korte tijd, als mensen veel korter actief lid zijn van de vereniging?
- Hoe wil je dat mensen binnen het nieuwe lidmaatschap ('kaderveteranen', of maakt mij niet hoe je het noemt) betrokken blijven? Als het nodig is, wil ik bijvoorbeeld best nog een weekendje kaderen, maar als vereniging moet je ook nadenken over of je dat wil of niet. Als het antwoord nee is, even goede vrienden, maar wees daar eerlijk in. Denk na over de toekomst, hoe je omgaat met oude leden, en waar je met elkaar naartoe wil.

*Hugo verlaat de zaal, zingen.*

**Ward:** Dankjewel Hugo!

**Freek:** Naar aanleiding van het verhaal van Tomas over de reünisten-BBQ. Als je zoiets opzet, dan hebben jongere leden de keuze om daar zelf naar op zoek te gaan, dan is het niet iets wat je overkomt op een feestje. Dan hebben we oudere leden wel wat te bieden, maar hebben ze toch wat meer afstand van de vereniging.

**Eva:** Als antwoord op kader en ouder kader. Ik vind het echt heel chill om iemand op een weekend te hebben met veel ervaring. Ook met alle IV-dingen enzo in de hal. Maar ik vind het altijd heel inspirerend als het iemand is die wat jonger is en dus meer op mij lijkt, dat ik dan denk, oh dit zou ik ook kunnen. Bij oud kader krijg ik het gevoel dat je heel veel ervaring moet hebben om iemand les te kunnen geven. Dit heeft mij ervan weerhouden om zelf kader te willen worden (**Monty:** mij ook). Jong kader is heel inspirerend en de doorstroom daarin is heel goed.

**Iskander:** Sorry, ik heb een hoop te zeggen. Ik wil reageren op Paul, over het procesverloop. Onafhankelijk van de vorm die het gaat krijgen, is het goed om mee te nemen dat niet iedereen zomaar oudere leden durft aan te spreken. Ik ben misschien goed gebekt, ik zeg gewoon als ik je een randdebiel vind. De meeste mensen ervaren echter een sterk gevoel van hiërarchie en zullen dat niet doen, zelfs het bestuur niet. Als je dat niet inziet, dat het formeler moet, dat ze niet naar jou toe kunnen stappen, dan sla je de plank mis.

**Paul:** Ik kan me dat wel voorstellen.

**Olivier:** Niet op de persoon, Iskander. Reageer maar niet Paul.

**Patrick:** De discussie vind ik goed gaan, er worden veel goede dingen gezegd. Even wat andere ideeën die in mijn hoofd spoken:

- Er werd gezegd dat studeren de kern is van de vereniging, en nu gaat het de hele tijd over leeftijd. Ik zie wel in dat leeftijd is waar de sociale veiligheid mee in geding komt, maar je zou dus ook kunnen kijken naar een termijn na studeren. Hoef je geen fan van te zijn, maar ik wil het toch even noemen.
- Daarnaast staat er in het voorstel een risicoanalyse over hoeveel mensen je verliest bij een grens op 35. Daarbij wordt er vanuit gegaan dat alleen 35+ stoppen, maar ik denk dat er wat nuance gemist wordt. Als iedereen boven de 35 die maatregel krijgt, zullen er misschien ook mensen zijn onder de 35 die ook weggaan. Ik zou het heel graag zien dat het kaderbestand een stuk jonger wordt, maar als je kijkt naar de leeftijden nu, dan denk ik dat er veel mensen wegstromen die nog onder de 35 zijn, die wel heel belangrijk zijn. Dat heeft mij wat zorgen gebaard. Maarja, soms moet je het ook maar gewoon proberen en kijken wat er gebeurt. Ik had graag een concreet voorstel gehad om dat meteen op te lossen, maar dat heb ik niet. Maar ik vond het wel belangrijk om het te benoemen.

**Serra:** Ik ben net lid, dus ik heb eigenlijk niet zo'n weet van wat er allemaal gaande is. Ik was wel meteen enthousiast toen ik dit zag, omdat ik zelf van mening ben dat het een studentenvereniging is, en dat we daar veel mee bezig moeten zijn. Ik snap dat het ook moeilijk is met de sociale veiligheid en leeftijdsverschillen. Ik denk dat het heel goed is om zo'n reünieactiviteit te organiseren zodat we wel de verhalen mee krijgen. Lijkt mij heel interessant en ik zou daar zeker heen gaan. Het lijkt mij wel heel fijn zo'n leeftijdsgrens te hebben.

**Eveline:** Ik vind het ook fijn als er een leeftijdsgrens is. Het staat in de naam: USAC is een studenten alpenclub. Ik wil de woorden van Hugo alleen maar beamen, die heeft een mooie samenvatting gegeven, alles wat is meegegeven aan de groep die dit gaat uitwerken, die we nog moeten maken. Er zijn veel waardevolle inzichten gedeeld, over het nut en waarom dit belangrijk is. Als het gaat over de invulling, gaat alles in het voorstel over wat je niet meer mag na je 35e. Ik wil voorstellen om de toon om te draaien, en juist te noemen wat wel mag ipv niet. Misschien niet eens 'kaderveteraan' als apart lidmaatschap in te voeren. Positief benaderen: als je de fantastische manier van 35 weet te bereiken in deze sport en vereniging, en je nog erg betrokken voelt, dan word je van harte uitgenodigd om donateur te worden van de USAC. En dan krijg je een opt-in systeem: nieuwsbrief? Af en toe voor een weekendje kaderen? Vind je het leuk om ...? Mogen we je uitnodigen voor de jaarlijkse alumni-bbq? Positief draaien. Dan wordt het leuker om 35 te worden binnen de vereniging, ipv dit mag allemaal niet, en je mag daar niet komen, en daar niet meer komen, en oja, we willen je nog wel graag als kader want we hebben tekort. Dus mijn voorstel is om het helemaal om te draaien, en ik wil af van het woord 'kaderveteranen'.

**Olivier:** Liever ouwe lul of fossiel?

**Eveline:** Gewoon donateur, en ik ben instructeur en vind het wel leuk om af en toe bij te springen.

**Richard:** Naar aanleiding van wat iedereen hier zegt, ik hoor veel geluiden, dat mensen die ouder dan 35 zijn en wel kader zijn, er misschien ook uit moeten. En naar aanleiding van Paul, dat de huidige plannen alleen als gevolg hebben dat Paul eruit gaat. Daarom ben ik wel benieuwd naar de mening van de zaal? Moeten we, zoals Patrick zegt, de risicoanalyse nog wat beter doen?

**Ward:** Is je vraag dus: "Willen we geen onderscheid maken tussen kader en niet kader?"

**Eveline:** Je wordt nu ook al uitgeschreven als 'lid' als je stopt met studeren, sinds we een paar jaar geleden de alumnusstatus invoerden (tenzij je in een commissie zit).

**Richard:** Ja, ik heb het gevoel dat de discussie gaat naar dat we ook kaderleden uit de vereniging willen halen na 35. De vraag is dan: hoe kleden we dat mooi aan? Maar het is me nog onduidelijk of dit inderdaad de richting is waar de vergadering op gaat.

**Milton:** Ik ben van ASAC naar USAC gegaan, ben hier net nieuw. Ik zie dat de verbintenis met de USAC heel mooi is en blijkbaar moeilijk is om los te laten. Maar zoals Freek en Djoeke net zeiden, je hebt nu een cliff doordat er niks na de USAC is. Er is natuurlijk de XSAC en de regio, maar daar heb je nog geen verbintenis mee en die worden niet geïntroduceerd als vervolg. Zouden we niet moeten helpen met die overstap?

**Annalou:** Het ging over leden die ouder worden en dat ze zouden moeten aanvullen wanneer ze weg zouden moeten, dat er een gat is en wat daarna is. Ik ben eigenlijk benieuwd wat de reden is voor de oudere leden dat ze er nog zijn. We kunnen als jongere USAC'ers wel naar gissen, ik weet niet hoe dit proces is gegaan en of dit al is gevraagd, en ik denk niet handig om dat nu aan jullie allemaal te gaan vragen, maar ik denk dat de groep die hiermee verder gaat kijkt wat de reden is waarom deze oude leden willen blijven, en voor welke activiteiten ze willen blijven. Misschien denken wij dat ze bij dingen willen zijn, maar zijn dat helemaal niet de redenen waarom ze er nog zijn. Goed om daar naar te kijken.

**Freek:** Eens

**Nils:** Iets minder relevant inmiddels, want de laatste mensen hebben wel concrete voorstellen gedaan, maar naar mijn gevoel is er redelijk consensus dat hier nog meer aan moet worden uitgezocht, en dat we ook graag een positieve kant eraan willen. Het zou goed zijn voor de rest van de vergadering, als we concrete punten aandragen aan de groep die hier naar gaat kijken. Tenzij je het echt nog niet eens bent met de consensus die nu ontstaat, namelijk dat er een leeftijdsgrens komt, die waarschijnlijk ook voor kader geldt, waar tegenover staat dat er wel meer positieve kanten komen voor mensen boven deze leeftijdsgrens om wat meer verbinding te hebben. Het duurt een stuk langer als we nog meer argumenten voor deze consensus gaan geven.

*Korte pauze*

**Ward:** Voorstel vanuit het bestuur: laten we na de pauze focussen op concrete punten, ideeën en vragen die de groep die dit gaat uitwerken kan beantwoorden, en zij zo aan een concreet voorstel kunnen werken voor de volgende ALV. Laten we niet meer in cirkels lopen over waar we als gevoel naar toe willen.

**Olivier:** Iedereen mee eens?

*Veel ja, Jeroen:* Nee.

**Noel:** Ik ben het er helemaal mee eens, maar er waren nog wel wat jongerejaars die hun hand omhoog hadden voor de pauze. Ik denk dat het waardevol is om hun perspectief nog wel te horen.

**Milou:** Ik wil vooral ingaan of we kader 35 plus erin houden. Ik ben zelf nu eerstejaars. Los van of het fijn is om kader te hebben boven de 35 / dat meer ervaring heeft, ging wel mijn introweekend niet door omdat er geen kader is. Ik heb wel veel geleerd van kader dat ouder is dan 35. Volgens mij is kader geworden een proces dat best lang duurt en je moet al best lang lid zijn. **(Eveline:** Nee hoor, kan prima binnen 2 jaar!). Ik zou het best leuk vinden om kader te worden, maar ik zie mezelf dat dit jaar nog niet doen, en ook volgend jaar niet, dat duurt even, en dan heb je nog dat hele proces. Het is dan best zonde om iemand zodra die niet meer studeert dan kwijt te raken. Ik weet niet of we het als vereniging kunnen veroorloven om kader ouder dan 35 eruit te zetten. Ik denk dat we dan een tekort krijgen. Ik ben het er zeker mee eens dat we jonge aanwas nodig hebben, en dat zou beter gaan als er meer jong kader is dat dit voorbeeld geeft, maar ik denk dat we ons ook best wel in de problemen werken als we nu ineens die regeling erin zouden zetten.

**Madieke:** Ik wilde een concreet punt voorstellen, dus misschien eerst iemand die wil reageren?

**Yu-Lan:** Ik ben onderdeel van kaderklasje van dit jaar. We zijn in september begonnen met best veel jonge leden. En de meeste mensen gaan volgens de planning binnen een jaar op PVB (proeve van bekwaamheid), dus dan worden ze kader. Dus dat proces kan best wel snel gaan. Als je gewoon wat volwassener wordt in de vereniging, dat hoeft echt niet pas als je richting de 35 gaat, kan je best snel kader worden. En Eva had een sterk punt: als er oudere leden zijn die jouw kennis geven, krijg je het idee dat je pas kader kan worden als je ouder bent, terwijl dat helemaal niet hoeft. Als het goed is hebben we straks een hele aanwas van nieuw kader, en ik hoop dat dat heel erg mag inspireren, voor de eerstejaars ook. Dat dat instructeurs zijn die wel ervaren en kundig zijn, maar dichterbij hen staan dan iemand boven de 35.

**Noa:** Ik dacht ook 35 is nog best relatief oud als je ervaring nodig hebt. Als je op 25 al begint, en dan binnen een jaar kader kan zijn, kan je daarna nog 10 jaar kaderen. Wat dat betreft is dat best een oké leeftijd. Daarbuiten is het wel fijn om wel ervaring of kennis te hebben van mensen boven de 35, maar dat hoeft dan niet per se vanuit dat zij zelf kaderen, maar dat zij op een andere manier hun kennis overgeven aan de jongere mensen die kaderen.

**Freek:** Ja, bijscholing?

**Olivier:** Oké, laten we dan nu overgaan op concrete punten.

**Madieke:** Het is nu al een aantal keer genoemd dat dit plan wordt opgepakt door een 'commissie' of groep die hiernaar gaat kijken. Misschien is het voor hen een idee om een anonieme enquête op te zetten om concreet te krijgen wat de behoeften zijn van alle leden, zowel kader, als jonge en oude leden. Dan is dat mooi op één plek verzameld en kan dat als data worden gebruikt om een plan op te stellen. En je zou ook een digitale ideeëndoos kunnen toevoegen, waar mensen hun ideeën voor hoe je hier vorm aan kan geven kwijt kunnen.

**Patrick:** In de lijn van wat eerder gezegd dat het voorstel wat negatief is geformuleerd, en dat dit misschien wat positiever geformuleerd kan worden. Ik zou zelf denken dat we misschien een ander perspectief kunnen nemen in wat we willen van deze leden. Dus niet dat we die leden er bij willen houden, en dan niet op die plekken, maar dat we zeggen dat die leden eruit gaan, en dan kijken welke rol we willen dat die leden nog fungeren binnen de USAC. We zouden kunnen zeggen, het is een groep mensen die de USAC nog de brand uit de kan helpen. Dat zou ik passend vinden. Ik begin zelf ook al langzaam oud te worden, en ik zie het mezelf wel op die manier doen. Nouja, duurt ook nog best lang hoor. Nouja, als ik wat ouder ben, dat ik dan als soort externe, maar ook deels intern, de USAC in nood kan helpen. Als je dat een ding maakt, dat je bijvoorbeeld een patch krijgt, niet "veteraan" zeggen want dan wordt Eveline boos, maar dat je het leuk maakt voor die groep, dat ze zich gewaardeerd voelen, en dat wij als studentenvereniging kunnen functioneren met een kaderbestand. Instructeurs zijn nodig, en als OC-lid zie ik hoe belangrijk dit is. Ik zie het wel werken dat het een leuke positie gemaakt wordt. Vaag, maar concreet punt haha.

**Iskander:** Ik heb twee concrete voorstellen, eigenlijk drie. Ik wil als naam stamouden pitchen (Eveline schudt nee, **Olivier:** het is hier geen fucking scouting).

Concrete twee punten zijn:

- Stamouden kunnen activiteiten aandragen en als er animo voor is kunnen USAC'ers daarheen gaan, en als het nodig is kan daarvoor USAC materiaal gehuurd worden.
- Kaderweekenden waar kennis kan worden overgedragen van oud aan jong kader.

**Djoeke:** Ik heb twee punten.

1. Het valt mij op in deze discussie dat het constant over kader gaat. Maar er zijn meer mensen die actief zijn, maar geen kader zijn. Ik ben daar één van, ik zou wel durven zeggen dat ik actief lid ben, maar geen kader voor diverse redenen. Ik zou het fijn vinden als die groep mensen ook gewaardeerd wordt. In het huidige plan (dat ook al van tafel is), schemert door dat de focus op het kader ligt, en de rest wordt aan de kant gezet. Ik wil dat er wordt opgepast met dat niet-kader ook waardering krijgt.

2. Wat hier op aanhaakt, kader en ervaring zijn niet per se hetzelfde, zo kunnen mensen ook veel ervaring hebben zonder kader te zijn. Op de alpenclimbing is er bijvoorbeeld geen structuur qua kader, het draait op ervaring, en daar komen veel mensen op af. Er is een sociale hiërarchie waarin oudere, meer ervaren leden meedenken en plannen bespreken met de jongere leden. Dit is ook voor de veiligheid heel belangrijk. Ik zou het fijn vinden als dat wordt meegenomen, want ik vind het zelf ook heel fijn dat er oudere leden rondlopen op de alpenclimbing die een oogje in het zeil houden dat mensen niet heel wilde dingen gaan doen.

**Noor:** Niet per se nuttig voorstel misschien, maar we zouden lintjes of medailles kunnen geven aan deze oudere leden?

**Iskander:** Misschien voor de eerste lichting een nummer erop met hoe lang ze al lid zijn?

**Eveline:** Nee nee..

*Zaal lacht*

**Olivier:** Bedankt voor je voorstel, maar laten we daar niet op ingaan, we gaan door!

**Daphne:** Om verder te gaan op de enquête, ik snap dat een enquête misschien niet helemaal gewenst is. Misschien is het goed om een meer diverse groep te kiezen. Het gaat wel om de oudere leden, maar ook over de toekomst van de USAC. Goed om rekening mee te houden.

*Zaal mee eens*

**Heleen:** Wat mij een goed idee lijkt voor de groep die hiermee aan de slag gaat, naast vragen om input of ideeën, om iets te hebben waarop gereageerd kan worden. Misschien kunnen er inloopavonden worden georganiseerd waar je de nieuwe versie van het voorstel kan bespreken.

**Esther:** Dat is dit toch, een ALV?

**Heleen:** Wat vaker dan een ALV. Zeker als er een nieuw voorstel is. Want je hebt misschien meer input nodig dan alleen deze avond.

*Zaal mee eens*

**Tomas:** Half gerelateerd voorstel, misschien kunnen we weer eens kijken naar weer een erelid instellen? Misschien kunnen we vaker kijken of mensen die uitstromen verdienen een erelid te zijn.

**Djoeke:** Je mag wel alleen erelid worden volgens de regels nu als je bestuur hebt gedaan en kader bent. En nog iets bijzonders hebt gedaan.

**Maaren:** Ik ben er voor de helft bij geweest, en ik had net Ties even gevraagd of dit voorstel is gekomen: het is heel normaal bij andere verenigingen om een reünistenstatus te hebben. Volgens mij is dat er niet echt bij de USAC. Dan kan je de behoefte van ouderejaars wel faciliteren, zoals Paul zegt, die nog soms willen klimmen bijvoorbeeld. Dan kun je wel een wat hardere lijn trekken. Ik zou dan geen onderscheid maken tussen wel of geen kader.

**Bjorn:** En je zei net in de pauze ook dat je vaak zulke reünistenactiviteiten kan organiseren toch, elke twee maanden ofzo?

**Maaren:** Ja, je zou zelfs elke maand een activiteit voor reünisten kunnen doen.

**Freek:** Ja... 1 keer per jaar is al ambitieus.

**Jordi:** Iets meer voor het nieuwe aanwas van kader. 'Kader worden, jij kan het ook'-campagne. Ik kan me nog herinneren van lang geleden op mijn Bussumweekend of introavond ofzo. Toen was er een heel verhaal over het kader, en dat je dan geen idee hebt waar het over gaat: SKI? Ik ken alleen ski's onder je voeten. Misschien is het goed om tijdens de intro al iets meer aandacht te hebben dat je kader kan worden.

**Truusje:** Shoutout naar Illa die in haar bestuursjaar een reünistenbestand heeft gemaakt. Het is er dus wel.

**Eveline:** Stakeholdermanagement is heel belangrijk. Die groep die aan de gang gaat, moet 1 of 2 keer even klankborden met de belanghebbenden en eventueel geïnteresseerden uit de hele verenigingen, of het voorstel de goede kant op gaat. Als je wilt dat het over een half jaar wordt afgehamerd, is dat wel een goed idee.

**Freek:** Omwille van de tijd, zou ik graag overgaan tot het samenstellen van deze groep, anders gaan we het niet halen. Die groep gaat dan de notulen door akkeren en dat uitwerken.

**Esther:** Ik denk dat dat een goed idee is, laten we nog even de twee handen langsgaan.

**Diede:** Ik denk dat het goed is om aan te sturen op een hamerbaar stuk op de volgende ALV. Het is wel goed om het momentum dat er nu gecreëerd is door te zetten. Voor mij is het idee van een hamerbaar stuk heel belangrijk. Er hoeft niet nog een ALV zoals deze te zijn. Iets anders: als we nu al bezig zijn met de groep samenstellen, moet het niet ook mogelijk zijn voor mensen die niet op deze ALV om hieraan deel te nemen?

*Zaal zegt ja*

**Diede:** En nog over de intropresentatie over kader. Daar staat een figuur in van een berg met stapjes met alle treden waar je overheen moet om kader te worden. Die figuur nodigt absoluut niet uit om kader te worden. Die moet daar niet meer in staan.

**Ward:** Die staat er niet meer in!

**Esther:** Het momentum is inderdaad belangrijk: de volgende ALV is in september, misschien is dat al niet meer haalbaar en moet het naar de wissel, maar we gaan het dan gewoon proberen.

**Iskander:** Je kan er naar streven en als het niet lukt, dan is dat zo.

**Patrick:** Ik wil later nog een punt opbrengen, maar nadat dit is afgerond. Wilde ik even zeggen.

**Esther:** Wat willen jullie nu voorstellen over die groep maken? Ik ben het ermee eens dat we nu geen definitieve groep kunnen maken.

**Freek:** Misschien kunnen we een begin maken?

**Marien:** En we kunnen de verhoudingen bespreken.

**Daphne:** Is het niet beter om als bestuur hiernaar te kijken en mensen voor deze groep te benaderen?

**Elisabeth:** Moet juist vanuit de vereniging komen.

**Freek:** Wie hebben er interesse?

**Serra:** Als we kijken naar hoeveel mensen in de jaarlaag zitten, op basis daarvan de verhoudingen af te stemmen? Bijvoorbeeld 2 tweedejaars, etc. En dan een random loting binnen die groepen.

**Marien:** Je wil geen random loting. Niet iedereen heeft dezelfde capaciteiten. Sommige mensen zijn beleidstechnisch niet zo sterk.

**Diede:** En sommige mensen hebben er geen zin in.

**Ward:** Volgens mij bedoelt Serra een loting van de mensen die zich hebben aangemeld.

**Serra:** Ja.

**Esther:** Wie gaat dan de selectie maken?

**Diede:** Ik denk gezien de aanloop hiernaar toe dat als er te veel mensen zich aanmelden er juist een loting moet plaatsvinden, niet een selectie.

**Iskander:** Loting is eerlijker, maar de vraag is of dat per se het belangrijkste criterium is voor het opzetten van zo'n document.

**Serra:** Je moet zorgen dat elke jaarlaag gerepresenteerd wordt.

**Freek:** In ieder geval dat elke groep vertegenwoordigd is.

**Ties:** Welke groep willen we hebben? 10 mensen of minder? (Zaal: best veel!) Maximum 10 in ieder geval. Dan 1 of 2 mensen uit bestuur, 1 of 2 jongerejaars, 1 of 2 middeljaars (evt skippen). 1 of 2 van kader, 1 of 2 van de oudere garde. Dat is mijn ogen de selectie die je moet pakken.

**Noor:** Als je dan nog wilt bespreken of je nou wel of geen onderscheid maakt voor kader, is het goed om uit de groep 35+ zowel iemand te hebben die kader is, als iemand die geen kader is.

**Esther:** Ja, dus iemand uit alle doelgroepen.

**Patrick:** Goed eerste voorstel, maar ik denk dat het grootste deel van de doelgroep jonge leden moet zijn. In wat er nu wordt voorgesteld zijn er veel oudere leden in de doelgroep. Zeker omdat de oudere leden in het kader van sociale veiligheid al een zwaardere stem hebben, moet die in de minderheid zijn, maar wel aanwezig.

*Zaal eens*

**Eveline:** Ik denk maximaal 5 mensen die het uitwerken en een wat grotere klankbordgroep die meeleest en misschien een keer een sessie mee doet. Bijvoorbeeld 1 bestuurslid, 1 of 2 uit jongere garde, 1 of 2 uit de oudere garde. Klaar.

**Marien:** Je wilt ook voorkomen dat 1 iemand te veel invloed heeft.

**Noel:** Ik denk dat het plan moet worden uitgewerkt door leden, maar dat alumni gehoord moeten worden als belanghebbenden, maar niet moeten meeschrijven aan het plan.

**Ties:** De klankbordgroep kan je vrij inschrijfbaar maken en redelijk groot maken. Als die echt te groot wordt, kan je gaan loten. Dan kan je wel een selectie maken op de groep die het plan schrijft, die capabel zijn in het schrijven van beleid. Dan heb je wel veel vertegenwoordiging in de klankbordgroep, maar ook mensen die stukken kunnen schrijven.

**Daphne:** Het is denk ik belangrijk om niet te loten, zodat je meerdere meningen vertegenwoordigd hebt. Anders heb je het risico dat je toevallig 1 soort mening inloot. Ook al verdeel je de eerste-, tweede-, derdejaars.

**Diede:** Wie zou volgens jou geschikt zijn om die selectie te maken?

**Daphne:** Het bestuur kan het gewoon doen en we kunnen bezwaren maken als we het er niet mee eens zijn.

**Heleen:** Nee

**Esther:** Wie dan? Adviescommissie?

**Heleen:** Nee, voor mij voelt dat niet goed gezien de aanloop.

**Iskander:** Vertrouwen wij dat het bestuur dat kan? Ik denk van wel.

**Jeroen:** Ik denk dat het bestuur het niet kan.

**Iskander:** Wie moet er dan bij zodat het wel kan?

**Jeroen:** Ikzelf.

**Yu-Lan:** Aanhakend op Ties' voorstel: het gaat er inderdaad om dat we mensen selecteren die capabel zijn om een voorstel op te stellen en niet zozeer geïnteresseerd zijn in het uiten van hun mening daarin. Het uiten van een mening kan dan via een klankbordgroep. Voor het schrijven van het stuk wordt een groep geselecteerd die gemotiveerd is.

**Esther:** Zijn wij (bestuur) dan niet gewoon deze groep?

**Yu-Lan:** In principe zou dat kunnen, maar gezien de omstandigheden van het proces ervoor kan ik me voorstellen dat mensen daar geen voorstander van zijn.

**Diede, Eveline:** Het maakt niet zoveel uit.

**Freek:** We zoeken dus in eerste instantie 5 gemotiveerde schrijvers en verzamelaars.

**Ward:** Er is genoemd dat hier niet een oud lid in hoeft te zitten, geopperd door Noel. Is de rest eens?

**Marien:** Het is handig dat er iemand met enige bestuurlijke / schrijfervaring in zit, die het proces kan overzien en die de vereniging een beetje kent. Dus iemand met best wat ervaring, kan ook best iemand zijn die in zijn eerste jaar bestuur was en nu derdejaars is. Iemand die de vereniging op een wat diepgaander niveau kent.

**Freek:** Ook belangrijk dat de integriteit van deze schrijfgroep niet in twijfel wordt getrokken, bijvoorbeeld omdat ze jonger zijn. Idem voor ouderejaars.

**Patrick:** Veel commissies hebben een voorzitter, en gezien hoe het vaak met vrijwilligers werkt, is het denk ik wel goed als er een bestuurslid een soort voorzittersfunctie zou hebben in deze groep.

*Zaal eens*

**Djoeke:** Dat is vaak een bijzitter bij een studentenvereniging.

**Esther:** Het lijkt me belangrijk dat er iemand van het bestuur in zit, zeker als we gebruik willen maken van het momentum. Dat hoeft dan niet per se een bijzitter te zijn, maar gewoon een volwaardig lid van de groep die het opstelt.

**Patrick:** Ik zou zeggen dat de verantwoordelijkheid voor de planning en het bij elkaar komen passend is voor een bestuurslid.

*Zaal eens*

**Noel:** Lijkt me een goed voorstel, maar dan moeten er wel nu contouren gevormd worden voor wie het gaan schrijven. Mensen buiten deze ruimte moeten ook de kans krijgen hier onderdeel van te zijn. Er moet nu wel beschreven worden wie dat gaan zijn.

**Yu-Lan:** Vertrouwen we het bestuur dan dat ze deze mensen kunnen kiezen die het gaan schrijven. Nogmaals, dit zijn niet de mensen die hun mening gaan geven, maar puur voor het schrijven.

**Freek:** Met deze randvoorwaarden, ja.

**Marien:** Ik denk dat dat heel wenselijk is. Zeker als dan de lijst met de vereniging wordt gedeeld. Dan hebben mensen dan de kans om bezwaar te maken.

**Esther:** Ik denk dat er wel bepaalde punten zijn die we vanavond niet uitgebreid genoeg hebben besproken om een plan van te maken, zonder dat de meningen van de schrijvers daarin naar voren gaat komen.

**Ties:** daar is de klankbordgroep voor,

**Djoeke:** en de inspraakavonden,

**Bjorn:** en de enquêtes.

**Noel:** Zijn er mensen die dit willen doen?

**Esther:** Nouja, ik. En net zag ik ook best wat handen.

**Yu-Lan:** Ik denk dat de gang van zaken moet zijn, dat het huidige plan wat punten van kritiek heeft gekregen. Dit kan eerst worden verwerkt. Dan ga je de eerste klankbordavond hebben.

**Esther:** Oké, dan sturen we morgen een mail (of nouja, in recente toekomst), waar mensen zich kunnen aanmelden voor deze groep.

**Freek:** En jullie maken de selectie en dragen deze uit.

**Bjorn:** Ja, en dan is er mogelijkheid tot bezwaar

**Freek:** Klinkt als een topplan.

**Milou:** Kan er een samenvatting komen wat hier in de notulen staat?

**Esther:** Deze notulen worden altijd gestuurd.

**Milou:** Maar niet zo snel als die mail toch?

**Esther:** Oh oke, ja, ik geef een toelichting over wat er vandaag is besproken.

**Diede:** Belangrijk om even de precieze procedure duidelijk te hebben.

- Specifieke uitvraag voor een schrijfgroep
- Specifieke uitvraag voor een klankbordgroep

Ik denk dat het moeilijk is om een schrijversgroep te vinden: de druk is vrij hoog, je moet bekwaam zijn, het is een beladen onderwerp, en je moet neutraal zijn.

**Zaal:** Dat is toch net al gevraagd en er waren handen?

**Diede:** Ik vond die vraag niet heel concreet.

**Esther:** Wie is er bereid om in de aankomende twee maanden te schrijven aan dit plan?

9 à 10 mensen steken hun hand op.

**Esther:** Je zou dus bij wijze van spreken nu een groep op kunnen stellen.

**Diede:** Oké duidelijk.

**Freek:** Belangrijk dat er inspraak komt van buiten de alv. Zijn de mensen die niet aanwezig zijn bij de ALV niet beter gepast om in de klankbordgroep hun geluid te laten horen, dan in de schrijversgroep?

**Esther:** Vind ik ook wel wat voor te zeggen.

**Freek:** Kunnen we dan, gezien het ook in 2 maanden moet gebeuren, niet gewoon nu een schrijversgroep samenstellen?

**Esther:** Hoe willen we die groep nu aanstellen?

**Patrick:** Het kan misschien beter via mail.

**Truusje:** Je moet het ook even laten bezinken. Ik vind twee maanden ook behoorlijk ambitieus voor een shift die we in de hele vereniging willen maken. Natuurlijk is het goed om te gaan bewegen. Maar ik hoor ook dat er veel mensen zijn die gehoord willen worden. Die input is heel belangrijk. Als je twee inloopavonden wilt organiseren en in september een ALV iets wil instemmen, vind ik dat ambitieus.

**Esther:** Ja daarom noem ik de twee maanden, want dat is wat er nodig is voor de volgende ALV.

**Truusje:** Ja en die twee maanden zijn zomervakantie, waarin niemand hier is.

**Marien:** Het staat altijd vrij om bij zo'n groot onderwerp nog een alv te doen.

**Esther:** In september is er al een extra ALV, een statuten ALV. En in oktober een wissel ALV. We zouden ook kunnen zeggen dat dit sowieso naar de wissel gaat.

Maar dan gaan we weer terug dat we in de nabije toekomst een mail sturen.

**Heleen:** Toch wel goed om deze mensen nu in een appgroep samen te stellen. Dan kunnen binnen deze groep mensen eruit en misschien via de mail er nog wat bij. Dan heb je een goed begin, dat lijkt me handig. Van de mensen die net hun hand opstaken.

**Bjorn:** Ja, van de mensen die er hoogstwaarschijnlijk in willen.

**Patrick:** Is het een idee om naar de tafel te lopen na de ALV?

**Ward:** Misschien goed om die handen even te zien? Dan weten we wie dat gaan zijn. De schrijversgroep. Ga maar even staan.

**Ties, Patrick, Djoeke, Noa, Esther, Ward, Daphne, Milou, Stijn, Freek, Iskander, Truusje** gaan staan.

**Patrick:** Voor mijn gevoel is het inhoudelijk afgerond. Ik vind het goed dat we het proces en de inhoud hebben gescheiden. Wel wil ik zeggen, dat het wel relevant is, ondanks dat het proces vanaf nu er heel goed uit ziet, om toch nog een keer terug te blikken hoe het proces hiervoor is gelopen. Als buitenstaander komt het over alsof er over lange tijd meerdere keuzes zijn gemaakt die uiteindelijk hebben geleid tot zoals ik het zie, het niet harder had kunnen exploderen, dat is super zonde. Dat vind ik reden genoeg om te kijken wat er anders had moeten gaan of waar het fout is gegaan. Daarbij wil ik zeggen dat jullie daar als bestuur niet hoofdverantwoordelijk voor waren, maar dat er meer partijen in hebben meegespeeld.

**Esther:** Wat zou je dan willen? Wil je een soort onderzoek wat leidt naar een sanctie?

**Patrick:** Ik zou zelf hier best nog een half uur willen blijven zitten om het daarover te hebben.

**Monty:** Mag je beneden doen met een biertje.

**Esther:** Misschien is het handiger als je dan vragen stelt? Wil je dan een statement of vragen stellen?

**Patrick:** Misschien even kijken eerst of de rest deze mening draagt.

**Freek:** Ik denk dat wat hier te leren valt vooral iets is voor het bestuur. Het is niet zozeer iets dat op de ALV besproken hoeft te worden.

**Esther:** Is er iemand die het nog over moties wil hebben? Ik zou het er graag over willen hebben.

10 handen?

**Ties:** Ik denk dat het niet netjes is om nu op het laatste moment moties er doorheen te gaan doen. Geef het de aandacht die het waardig is, en raffel het niet af.

**Esther:** Er is wel reden om het nu te doen, want dan kunnen er ook moties worden aangedragen bij de volgende ALV.

**Monty:** Als niet vanavond, dan wanneer?

**Esther:** Een volgende keer? Maarja, dat is ook al gezegd bij de hALV van 93 etc..

**Ward:** Nouja, als het dan de volgende ALV weer niet lukt, hebben we dan nog meer reden om wel een half uur langer door te gaan.

**Djoeke:** Ik wil er wel 1 ding over zeggen, de punten die de vorige keer op de ALV zijn aangekaart, die in de notulen staan, zijn nu niet meegenomen. De punten waar kritiek op was, staan nu nog steeds zo in het stuk. Kijk daar eerst naar voor het weer wordt voorgedragen. Er staat iets in over hoe je moet stemmen, dat hoeft er niet in want dat staat al in de statuten. En er staat iets in over zwaarwegend, daar is toen ook een discussie over gehouden dat dat als term niet zoveel zegt. Dat er uitgelegd wordt wat er precies met die moties moet gebeuren. Want zwaarwegend kan je op allerlei manieren interpreteren. En gezien het in het HR gaat komen, moet het gewoon duidelijk zijn wat er bedoeld wordt. Dat zijn punten die de vorige keer ook al zijn besproken op de ALV, en is nu precies hetzelfde weer erin gekomen. Dus kijk daar naar als je het de volgende keer er door wilt krijgen.

**Freek:** Dus het is nu sowieso niet hamerbaar omdat er argumenten van een vorige ALV niet zijn meegenomen?

**Esther:** Nouja, dat vindt 1 iemand. Maar laten we het er maar gewoon niet over hebben dan nu.

## 14. WVTTK

**Truusje:** Ik wil zeggen dat ik het ongeloofelijk tof vind dat jullie het bestuur zijn dat een issue dat al zo lang ongeloofelijk lang speelt, durft aan te dragen en daar tegenaan durft te schoppen. Zoveel commotie, die ook sowieso wel gekomen was. Je kan wel zeggen, als jullie zus of zo, maar die commotie was er toch wel gekomen. Ik denk dat jullie ongeloofelijk trots kunnen zijn.

*Zingen*

**Iskander:** Hebben we nu inderdaad besloten dat we niet meer, wat Patrick net noemde, niet meer willen bespreken?

**Ties:** Het is altijd vrij aan leden om met het bestuur te gaan praten.

**Ward:** Er is net geconcludeerd dat we dit niet op de ALV bespreken, maar het persoonlijk voor bestuur een leerpunt kan zijn, en dat mag je doen met een biertje.

**Patrick:** Ik zei net wel ook dat ik jullie daar niet per se verantwoordelijk voor zie. De kritiek die ik heb is dus ook niet per se een leerdoel voor jullie. Dus dat.

**Esther:** Voor wie dan?

**Patrick:** Ik ben wel benieuwd naar het procesmatige gedeelte, wat voor factoren daarin hebben meegespeeld.

**Ward:** Dat kan je met ons bespreken.

## 15. Rondvraag

**Tomas:** Volgens mij is Leo onlangs uitgehamerd als bestuurslid, zijn jullie van plan om er ruimte voor te maken dat die weer kan worden ingehamerd?

**Esther:** We zijn statuten aan het herzien, en ik heb voorgesteld dat we een achtste bestuurslid kunnen inhameren met de intentie dat we Leo weer kunnen inhameren. Ik heb toen als reactie van de notaris gekregen dat het natuurlijke personen moeten zijn. Ik zie het dus somber in voor Leo. Maar dat doet niet onder aan onze waardering voor Leo.

**Madelief:** Geen vraag.

**Diede:** Goed gedaan

**Floor:** Geen vraag, thank you.

**Yu-Lan:** Echt ontzettend goed gedaan.

**Erben:** Lekker bezig

**Floyd:** Bedankt, jullie zijn toppers

**Patrick:** Lekker gedaan

**Casper:** Duim. Toch een vraag. Hoe hoog gaan jullie deze zomer klimmen?

**Ward:** Geen idee. 3200

**Lieuwe:** 4000

**Bjorn:** 3141

**Esther:** Ik geloof dat het enige concrete aan mijn plan is dat er een bivak is op 3500. Dus ik hoop 4000.

**Max:** Zoals je in de nieuwsbrief hebt gelezen, ga ik binnenkort op reis, en als het goed is ga ik boven de 5000.

**Olivier:** 20 m boven zeeniveau, ik ga naar Mallorca. En de alpenclimbing ohja

**Constantijn:** Niet veel concreets, grote multipitches. Misschien Wilde Pfaff op m'n C1, 3400? Laten we het er niet over hebben.

**Jeroen:** Verder geen vragen, goed voorgezeten. Bedankt, niet mee eens, maar ja.

**Heleen:** Dankjewel

**Noa:** Top gedaan

**Kalijn:** Toppie

**Freek:** Gezien wij als leercoaches ons zelf ook te oud vinden. Daarom de vraag aan iedereen: wie zou kader willen worden of een hogere kaderstatus halen en wil daar meer informatie over hebben? Zometeen bij de borrel kunnen we het daarover hebben.

**Ward:** Om iedereen gerust te stellen, die zijn er wel, die geïnteresseerde leden.

**Freek:** Ja, is een open uitnodiging om het probleem wat we nu hadden lichtelijk op te lossen.

**Marien:** Geen opmerkingen

**Noel:** Heel goed gedaan. Ik hoop dat jullie hebben genoten.

**Truusje:** Heel goed gedaan, dank jullie wel.

**Eveline:** Superleuk dat ik weer een keertje hier was. Ik hoop dat dat de komende 15 jaar weer niet hoeft. Aanleiding was natuurlijk de grote ontploffing, maar wel heel tof om te zien dat jullie gewoon nog steeds dat fantastische actieve cluppie zijn zoals ik het me herinner. Ga daar vooral mee door. Ik heb nog wel een vraag: in mijn bestuursjaar hadden we alleen onze muts op bij de opening van de ALV met het lied. Hoezo zetten jullie hem de hele tijd op?

**Esther:** Misschien zijn we gefeut door onze voorgangers? Tradities sluipen erin..

**Marien:** Ergens tussen jou en mij is dit mis gegaan, want ik moest het (13 jaar geleden) al wel telkens doen.

**Eveline:** Misschien een motie indienen om..

**Esther:** Dat kan dus niet...!

**Jordi:** Kleine toevoeging te schrijven stuk: het lijkt mij best wel mooi om dat te doen vanuit het oogpunt van "Wat is USAC?" en "Hoe willen wij USAC zijn?". Dan heb je vanuit daar een gegronde reden voor de regels die je daarin gaat toepassen. Dan kan je veel helderder formuleren wat je wil. Ik ben zelf bijvoorbeeld SKB, en ik kan me best voorstellen dat ik zodra ik 35 ben, niet meer mee hoef op een weekendje. Nouja, ik kom nu met allemaal voorbeelden, volgens mij is m'n punt duidelijk.

**Richard:** Bedankt voor de avond en tot de volgende ALV.

**Iskander:** Bedankt voor het voorzitten. Het is in principe mogelijk om een rechtspersoon op te richten voor Leo en hem op die manier toch lid te laten zijn van het bestuur. Hebben jullie nog mooie slobberwijnen gevonden het afgelopen halfjaar?

**Constantijn:** Misschien moet ik deze uitleggen. Ik heb ooit op een weekendje een keer de USEC geopperd: welke wijn is het lekkerst op 30 graden op een weekendje, als die in de zomer het hele weekend in de auto heeft gelegen. Er waren een aantal kandidaten uit gekomen, en ik denk de conclusie: de Shiraz van de Lidl. Jaartal maakt niet uit.

**Dieuwertje:** Geen vragen, goed gedaan, dankjewel.

**Noor:** Geen vragen.

**Dorus:** Even aanhakend op de wijn, er zijn constructies om te koelen in de rivier ofzo. Dat is een optie, ook in de hete zomerdagen. Andere vraag: hoeveel stickers mogen we zo per persoon meenemen?

**Esther:** Ik heb ze mensen hier zien stacken..

**Bjorn:** Iedereen krijgt er eentje van Casper ;)

**Esther:** Laten we zeggen: 3 ofzo!

**Sophie:** Nog een toevoeging: 4 jaar geleden was ik eerstejaarslid. Toen ging ik mee op de combiweek. We hadden toen in het huisje een sauna. Toen gingen we met z'n allen naakt in de sauna. En toen hadden we het natuurlijk over: de oude mannen in de sauna, dat is toch wel een ding. Die waren er op dat moment niet bij. Het was een relevante vraag. Toen ben ik naar een groepje oude mannen gegaan, met kleren aan. Ja, je hebt het argument dat je ze nodig hebt als instructeur. Maar mijn voorstel is: als je boven de 35 bent en je wil mee op de combiweek, moet je in je wil schrijven dat je als je overlijdt al je geld naar de USAC gaat.

*De zaal lacht*

**Zaal:** Wat heeft de sauna hiermee te maken? Oja de sauna kopen! En een bus!

**Ties:** Bedankt voor het niet behandelen van de motie moties.

**Esther:** Noel en ik zijn erg teleurgesteld.

**Daphne:** Ik heb op 1 april een formulier ingevuld dat ik een das wilde. Komt die ooit nog?

**Ward:** Je adres was fout. Ik heb hem meegenomen voor je.

**Esther:** Kom er maar 1 halen als je je adres op de site hebt aangepast.

**Madieke:** Thanks voor de discussie en voor het voorzitten en tot de volgende keer.

**Maaren:** Goed gedaan. Ik was er maar voor de helft, prima voor mijn gevoel.

**Julie:** Zouden jullie openstaan voor het concept van een grote 40 m2 usac tent? Is 700 euro bij de decathlon, 25 kg...

**Esther:** Ik zou zeggen dien een motie in, maar hè... ja.

**Ties:** Ga met de MatCom praten.

**Floor:** Mag op jouw kamer staan.

**Eveline:** We hadden ooit een foto van de USAC tent.

**Paul:** Mijn bestuur heeft destijds een grote tent cadeau gedaan aan de USAC. Maar dat was niet mijn vraag. Is er niet een verkort kaderklasje voor mensen die ooit instructeur waren?

**Freek:** Laten we zo een biertje drinken.

**Eveline:** Je was praktijkbegeleider toch? Dan hoef je je alleen maar aan te melden als leercoach.

**Paul:** En m'n andere vraag is of de theepot er nog is.

**Bjorn:** Nee, die ligt nog op de Pnyx, was echt ranzig.

**Paul:** Zijn alle beslissingen dan wel geldig?

Oja, en het bestuur nog:

**Constantijn:** Heeft iemand Lea gezien?

**Djoeke:** Dit heb ik vorige ALV gevraagd, toen was ze op vakantie!

**Esther:** Geen zorgen, Leo is niet kwijt!! Die is in Alphen.

**Constantijn:** Ja Leo is veilig op mijn wijnrek.

**Floor:** Maar Lea is dus kwijt?

**Esther:** Nee..?

**Bjorn:** We vragen alleen waar Lea is?

**Yu-Lan:** Stuur een oproepje in de nieuwsbrief. Een paar jaar geleden was Leo gewoon ergens bij een lid.

**Marien:** Ik wil graag Leo opnemen in de gedragscodes, want er zijn bepaalde dingen gebeurd. Ik denk dat het goed is dat het duidelijk is wat er wel en niet met Leo mag. *Kijkt naar Noel.*

**Olivier:** Ik vond het heel gezellig met jullie.

**Patrick:** "Vond?" Kom je niet borrelen?

**Olivier:** Oja, sorry. Wie heeft er zin om zometeen met mij te komen borrelen? Rondje op mij.

*Zaal juicht en zingt.*

**Max:** Geen vraag.

**Esther:** Is er iemand die een bingokaart wil maken voor de volgende ALV?

**Bjorn:** Wil iemand nog komen drummen in de USAC band?

**Esther:** We kunnen nu audities doen, er is een drumstel hiernaast.

**Lieuwe:** Ik heb geen vraag.

**Ward:** Heel vet dat we heel veel jaren USAC bij elkaar hebben gekregen, en dat we er allemaal heel nice uit zijn gekomen. Daar wil ik jullie voor bedanken.

*Zingen.*

## 16. Afsluiting

Esther sluit de vergadering om 23:37