



USAC
sinds 1928

Notulen extra ALV van 15 oktober 2025

Genotuleerd door: Max Roebeling

Aanwezig:

Noa de Been

Pepijn Tils

Floyd van Schaik

Justine Dijkman

Madieke van Hintum

Arthur ten Berge

Bo Hekkert

Monty Schebasta

Sophie Arlotti

Esther Gijsbers

Olivier Heemskerk

Max Roebeling

Bjorn Fidder

*(Afwezig) Constantijn van Hartesveldt
HSHG*

(Afwezig) Lieuwe Huisman

Matcom

Ward van der Schoot

Praeses

Vice-praeses

Ab Actis

Fiscus

OpCom

1. Opening

Esther opent de vergadering om 19:45

De 5e van jaar 96. Er komt er toch nog 1!

2. Mededelingen

De vergadering wordt opgenomen.

Gemachtigden moeten van te voren zijn doorgegeven.

Bo heeft Madieke gemachtigt

Je mag enkel stemmen als je USAC lid bent:

Student in Utrecht bent.

Of in een commissie/bestuur zit

3. Post in/post uit

Nada

4. Vastellen agenda

Er zijn geen opmerkingen aan de agenda

5. Stemming statutenwijziging

Begin slide waarom we statuten willen wijzigen. Dit is uitgebreid besproken op de ALV de 24e, iedereen was daar aanwezig, dus dit punt slaan we over.

Esther: De vorige keer hebben we een ALV gehouden (ALV 24 september 2025) en daar hebben we op besproken dat we een aantal wijzigingen wilde doorvoeren aan de conceptstatuten. Een aantal van die punten kunnen niet doorgevoerd worden, heeft de notaris aangegeven. Hierdoor is er een (kleine) aanpassing nodig van conceptstatuten waar we het de vorige keer over hebben gehad en waar we de vorige keer dus van hebben gezegd dat we ermee akkoord gaan. Aanpassen van de concept statuten mag niet tussen de 1e en 2e ALV, dus daarom zijn we hier vandaag. Dit is de nieuwe 1e ALV om de statuten te veranderen. We gaan snel doorlopen wat niet mag en wat het nu wordt. Stel wel gewoon vragen als je iets wil vragen of iets niet snap, dat is wel belangrijk.

We hebben de vorige keer bedacht dat we “toelating geschiedt in afwachting van goedkeuring van de ALV” in de statuten willen houden. De notaris heeft aangegeven dat dit niet mag. Je kan dus nu lid worden als je bij besluit van de ledenvergadering of het bestuur wordt toegelaten. Dan zou ik willen voorstellen, maar dat kunnen we morgen met veel meer mensen uitgebreider bespreken, dat we alsnog zeggen dat op het moment dat het bestuur mensen toelaat, dat gemeld moet worden aan de ALV.

Bjorn: Dit is ook iets wat in het HR opgenomen zou kunnen worden in de toekomst.

Ward: Artikel 3 lid 3 wordt geschrapt, dit staat ook al in artikel 5, dus was dubbelop.

Artikel 3 lid 3: alle leden, met uitzondering van ereleden, zijn verplicht tot de betaling van een jaarlijkse contributie. De hoogte van de contributie wordt vastgesteld door de algemene vergadering. Het bestuur kan in bijzondere gevallen volledig of gedeeltelijk ontheffing van de betalingsverplichting ontlenen.

Esther: Artikel 4: We hebben de vorige keer bedacht dat we royeren een makkelijker woord vinden dat ontzetting, maar de notaris geeft aan dat ontzetting de wettelijke term is, dus hanteren ze ontzetting. Dit is dus niet aangepast.

Ward: Artikel 4 lid 5: we wilde dat een lid dat wordt ontzet of waarvan het lidmaatschap wordt opgezegd binnen een verzoek kan indienen bij het bestuur om tegen dat besluit in beroep te gaan. De notaris geeft aan dat de voorgestelde tekst niet mogelijk is.

Uitleg van de notaris bij het uitwerken toegevoegd, stond op de slide tijdens de ALV:

*Artikel 4 lid 5: Binnen één maand nadat het lid van het besluit tot opzegging of royement in kennis is gesteld, kan dat lid **bij het bestuur een verzoek indienen om** tegen dat besluit in beroep te gaan bij de algemene vergadering en daar verweer voeren. Het bestuur is verplicht hiertoe de algemene vergadering bijeen te roepen binnen vier weken na ontvangst van het beroepsschrift. Gedurende de beroepstermijn en hangende het beroep is het lid waarvan het lidmaatschap is opgezegd, geschorst.*

**De rode tekst is de voorgestelde tekst die dus niet wenselijk is volgens de notaris.*

Esther: verder zeggen ze dat het niet nodig is om bij alles waar schriftelijk staat ook elektronisch te zetten. Ze hebben er nu bijna overal, behalve bij het stuk over als je geroyeerd wordt of geschorst, bijgezet dat je ook aan schriftelijkheid voldoet als je het elektronisch stuurt.

Dit hebben ze oa ook gedaan bij Artikel 8 lid 4. Daar is nu toegevoegd: *Aan de eis van schriftelijkheid wordt ook voldaan als de voordracht elektronisch is ingediend bij het bestuur.*

Esther: Artikel 10 lid 5 vonden we onduidelijk en we hebben gevraagd of dit duidelijker opgeschreven kon worden. De notaris heeft aangegeven dat het niet mogelijk is om de tekst aan te passen.

Nu staat er het volgende: 5. Het bestuur heeft de goedkeuring nodig van de algemene vergadering voor het besluiten tot het aangaan van overeenkomsten als hiervoor omschreven. Deze beperking van de bevoegdheid van het bestuur kan aan derden worden tegengeworpen. 6. De algemene vergadering kan bij een daartoe strekkend besluit duidelijk te omschrijven besluiten van het bestuur aan haar goedkeuring onderwerpen. Een dergelijk besluit van de algemene vergadering wordt onmiddellijk

aan het bestuur medegedeeld. Op het ontbreken van deze goedkeuring kan tegen en door derden geen beroep worden gedaan.

Dit betekent in het kort: als het bestuur een overeenkomst aangaat met een 3e partij en de alv dan denkt, dit willen we echt niet, dat het besluit van het bestuur om die overeenkomst aan te gaan de ALV dit mag overrulen en tegen die 3e partij mag zeggen: dit willen we niet. De ALV is daar dan leidend in.

Uitleg van de notaris bij het uitwerken toegevoegd, stond op de slide tijdens de ALV: Het is niet mogelijk onderstaande tekst aan te passen. Hier staat eigenlijk dat als het bestuur besluit tot overeenkomsten om registergoederen (bijvoorbeeld een huis of een ander gebouw) te kopen, verkopen of bezwaren met zekerheidsrechten (bijvoorbeeld pandrecht of hypotheekrecht) of besluit tot het aangaan van overeenkomsten waar de vereniging (mede) verantwoordelijk wordt voor een schuld van iemand anders (door bijvoorbeeld borg te staan, zicht te verbinden als hoofdelijk schuldenaar, of een zekerheidstelling te bieden), dat het bestuur dan goedkeuring nodig heeft van de algemene vergadering. Op het moment dat deze goedkeuring ontbreekt, dan is dit een omstandigheid die aan de betrokken derde kan worden tegengeworpen. Daarnaast kan de algemene vergadering besluiten om bepaalde andere besluiten van het bestuur ook aan haar goedkeuring te onderwerpen. Dit doen zij door middel van een daartoe strekkend besluit te nemen en deze onmiddellijk aan het bestuur mede te delen. Deze beperking kan niet worden tegengeworpen aan derden, nu zij niet op de hoogte kunnen zijn van besluiten van de vereniging, en wel van de statuten

Esther: Artikel 11, we weten nogsteeds niet waarom, maar dat de voorzitter de bestuursvergadering leidt moet echt in de statuten staan.

Ward: Artikel 14 gaat ook over schriftelijk/elektronisch. We wilde elektronisch, maar het is niet wenselijk om dat enkel elektronisch te doen, dus staat er nu beide.

Esther: we wilde nog graag wat veranderen (*aan artikel 14 lid 2*), maar dat heeft de notaris niet meer gezien en niet op mijn laatste mail geantwoord, dus ik denk dat we dat niet meer kunnen veranderen.

Ward: Er staat hier schriftelijk verzoek, daar willen we graag elektronisch bij, we gaan gewoon vragen aan de notaris of we als we nu allemaal eens zijn dat we dat willen of we dat nog kunnen veranderen. En dat we ook zeggen dat als dat niet mag, we nu zeggen dat we de conceptstatuten zonder die aanpassing ook goed vinden.

Esther: Dit gaat er eigenlijk over dat als leden een ALV willen oproepen, ze dit schriftelijk bij het bestuur moeten indienen. We hebben gevraagd of dit elektronisch kan, maar dat

hebben ze niet verwerkt en op mijn mail hebben ze nog niet geantwoord. Ik denk eigenlijk dat dit niet meer veranderd kan worden. Daarnaast zou ik het echt niet waard vinden om de statutenwijziging hierom niet door te kunnen laten gaan.

Als leden een ALV willen, wat bijna niet voorkomt, kunnen ze dit ook schriftelijk indienen.

Ward: we kunnen dus ook zeggen dat we beide opties goed vinden

Esther: ja dat kan ook

Pepijn: dat lijkt me goed

Zaal: instemmende geluiden

Ward: Artikel 15: hier was voorgesteld om toe te voegen dat elk lid naar de algemene vergadering mag komen, de notaris heeft aangegeven dat dat hier al uit volgt.

Ward: *over Artikel 16.* Deze zin komt uit de oude statuten, maar dit mag tegenwoordig niet meer, een quorum mag alleen in de statuten vastgelegd worden.

Ward: we wilde toevoegen dat de alv besluit wat er met het liquidatiesaldo gebeurt, maar dat staat er indirect al in zegt de notaris.

Note van de notaris bij het uitwerken toegevoegd, stond op de slide tijdens de ALV: Het is overbodig om op te nemen dat het liquidatiesaldo wordt vastgesteld door de algemene vergadering, omdat het liquidatiesaldo bij besluit tot ontbinding wordt vastgesteld en het besluit tot ontbinding wordt genomen door de algemene vergadering

Esther: dan is er nog een die niet in de slides staat: In artikel 9 lid 1 streepje 5 staat dat het bestuurslidmaatschap eindigt wanneer het bestuurslid niet langer lid is van de vereniging. Toen hebben wij op de ALV met z'n alle bedacht dat we dat onwenselijk vinden, omdat iemand het dan kan verpesten, zich kan uitschrijven bij de vereniging en er dan vanaf is. Ik heb daar nog over gebeld, want wij zeiden eruit, zij hebben het erin laten staan zonder toelichting. Toen zei de medewerker van de notaris dat dit in alle standaardstatuten staat en dat dit wel met de notaris overlegd kon worden, maar dat ze bijna zeker wist dat die zou zeggen dat dit erin moet. En toen zei ik, maar wat als de fiscus het echt verpest en die schrijft zich uit, dat die dan weg kan lopen van diens verantwoordelijkheden en toen zei zij, als de fiscus het helemaal verpest zou ik heel blij zijn dat die zich uitschrijft. Daarnaast heb je altijd nog zoiets als bestuursaansprakelijkheid. Ik weet niet helemaal hoe dit zit, want ik heb hier echt een uur geleden over gebeld en het verder nog niet kunnen uitzoeken, maar als dit altijd in

de standaard statuten staat, dan denk ik niet dat het doemscenario dat wij hebben bedacht op de vorige ALV echt bestaat, dat je op andere manier nog aansprakelijk gehouden kan worden voor bijv. Het weggokken van de hele kas. Je staat dan nog steeds KVK ingeschreven en we denken dat er wel andere manieren zijn om iemand dan nog steeds verantwoordelijk te houden.

Esther: Dan zijn dit alle veranderingen

Ward: Verder is het dus precies de versie zoals we hem hebben gestuurd voor deze ALV. Heeft daar iemand nog een vraag over?

Zaal: Nee

Ward: Dan wilde we wel stemmen, we weten niet of het moet.

Esther: We stellen wel vast dat we niet met 2/3e van de leden zijn

Esther: Ik weet niet helemaal of dit moet. We kunnen wel stemmen

Bjorn: Waarover eigenlijk?

Ward: We stemmen de wijzigingen die we net hebben genoemd en voor de rest over de conceptstatuten die we hebben gestuurd

Esther: We stemmen over het herzien van de statuten, zoals beschreven in conceptstatuten 4.

Stemming.

We stemmen over het herzien naar concept statuten zoals zojuist besproken en op de vorige alv.

Stemmen voor: 14

Tegen: 0

We zijn niet met $\frac{2}{3}$ van de leden aanwezig op de ALV. Stemming is dus niet geldig voor een statutenwijziging.

6. Wvttk

Geen WVTTK

7. Rondvraag

Esther: Zullen we een rondvraag doen van 3 uur?

Zaal: Nee

Vergadering gesloten om 18:00